

Mundo Sobrepoblado

Por una mejor vida para todos

Nº 53, Junio – Julio 2009

En este número: **Mezclar la ciencia con la religión conlleva a lo absurdo**
Las aguas subirán más de lo previsto
Hacia un mundo sin hielo
¿Qué es el amor?
Epistoladas **¿Derechos de los Animales?**

.MEZCLAR LA CIENCIA CON LA RELIGIÓN CONLLEVA A LO ABSURDO

Estos dos grandes sistemas de pensamientos tienen cada uno sus conceptos y sus métodos. Su guerra es atizada por un nuevo oscurantismo

Por Nayla Farouki

El conflicto entre ciencia y religión es un “malentendido”, sostiene usted en su libro “La fe y la razón”. Un malentendido viejo de centenares de años, no es cosa de poco! ¿Cual es su origen?

Es muy sencillo, la ciencia es una mirada sobre el mundo y el monoteísmo – cuidado, yo no hablo de todas las religiones – es toda otra cosa. Cuando uno intenta hacer algo para que los dos puntos de vistas se unan, caemos en un malentendido. Se trata de dos grandes sistemas de pensamientos que cada uno tiene sus conceptos y métodos. Si la ciencia se deja tomar por lo divino o si el teólogo ocupa un puesto de un científico, es una catástrofe. Cualquier tipo de mezcla termina en lo absurdo.

Sin embargo, nuestra sociedad no deja de hacer una mezcla de todo. ¿Se trata tal vez de un imposible encuentro entre dos pensamientos salidos de dos mundos demasiados diferentes: mundo Griego de un lado, Oriente del otro?



Para los Griegos, nuestro único destino es de encontrar nuestro lugar en un sistema ciego. Para el monoteísmo, el sistema es un proyecto.

Ha habido un encuentro pero sobretodo algunos intentos sistemáticos de sumisión de uno de los sistemas al otro. De un lado, se dijo: El conocimiento (bajo forma científica) es prioritario, y por lo tanto va a analizar la Biblia científicamente y como consecuencia demuestra que ella contiene numerosos eventos científicamente imposibles o

no identificables (el Diluvio, el nacimiento de Cristo, su resurrección) - lo que no tiene ningún sentido. O, entonces: la visión monoteísta, metafísica, teológica del mundo es prioritaria y hay que someter la ciencia a la teología, o sea hay que buscar en el mundo las pruebas de la existencia de Dios – lo que viene prácticamente a ser lo mismo.

¿El proceso de Galileo es el arquetipo de este género de conflictos?

Hay que reponer este asunto en su contexto: si la Iglesia de la época estaba en conflicto con Galileo, era a través de su propia referencia Griega, y no bíblica. No hay nada en la Biblia que diga que en la tierra gira alrededor del Sol o lo contrario, que el vacío perfecto existe o no existe... pero la referencia de la Iglesia era la visión Aristotélica del Mundo. Dicho de otra manera, geocentrismo y no el heliocentrismo; la sustancia es continua y no atómica.

La Biblia no tiene vocación para explicar el Cosmos.....

No. No se encuentra en ninguna parte una explicación del mundo. La Biblia tiene por vocación “instituir” al ser humano. Después, que este ser humano haga ciencia es otra historia.

Galileo, justamente, hacía ciencia y muy buena!

Lo que el hizo, fue también una provocación. La Iglesia de esa época no lo ha soportado y no ha recibido ninguna caridad cristiana como respuesta. Yo tengo una enorme admiración por Galileo: Él es uno de los raros sino el único, que se ha negado a morir por una verdad. Yo encuentro esto sublime. Le habían dicho: te van a torturar si tú no cambias de idea. El ha replicado: “yo cambio de idea”. Yo no considero esto como una cobardía. Yo no creo que hay verdad científica – y tal vez sólo sencillamente verdad - que valga la pena morir por ella o que uno mate por ella. Galileo es el representante por excelencia de esta ética.

Usted sostiene la tesis que el Monoteísmo ha sido construido sobre la razón. ¿Cómo esto es posible si al mismo tiempo se dice que la fe es ciega?

Para responder claramente tengo como primera cosa definir lo que es la razón. La razón es una facultad individual, no es innata, pero se educa y se desarrolla. Ella aparece tardíamente en la historia de las civilizaciones. Seguramente después del invento de la escritura alfabética, entre 1000 y 800 años antes de Cristo. Es una capacidad que tiene la propiedad única de ser reflexiva. Ella es la sola en el ser humano a permitir el conocimiento y después volver sobre este conocimiento para criticarlo, mejorarlo o rechazarlo. Esta facultad se conoce muy bien en su origen Griego. Lo que se sabe menos de ella, es que ella aparece también en otra génesis, la del monoteísmo, pero bajo la forma de interrogación basada sobre la voluntad: aquí no se habla más “¿qué es lo que conozco?” sino “¿qué es lo que yo veo?”. Los griegos no se ponían esta cuestión. Su interrogación mas existencial era: “¿qué es lo que yo puedo hacer?”. Pero en el pensamiento griego, como también el pensamiento monoteísta, la razón surge a partir del momento cuando uno se pone la pregunta revolucionarias: ¿cómo puede salir el ser humano del pensamiento mágico?”

¿Cómo sucedió eso?

Los griegos han escogido una visión material. Los monoteístas han preferido la visión trascendental. Las dos tesis hacen gala de racionalidad empleando esta otra propiedad de la razón: la de proyectarse hacia el futuro, por ensayo-error. El filósofo Karl Popper define bellamente la razón: es lo que permite hacer morir las hipótesis en lugar de uno mismo.

Imaginemos un barranco: un ser humano racional reflexiona sobre su capacidad de cruzarlo. Después, si su hipótesis no es aceptable, el la abandona y busca otro camino. El ensayo-error existe en la naturaleza – Un ratoncito es capaz de salir de un laberinto. Pero el ser humano es capaz de hacer el intento ensayo-error en su cabeza antes de pasar al acto: esta es la racionalidad.

¿Qué ha salido de esto?

Los griegos se han preguntado ¿Qué es el cosmos y cual es la finalidad de su existencia? El monoteísmo: ¿quién soy yo y cual es la finalidad de mi existencia? Los griegos han inventado el cosmos, la ciudad, el ciudadano, en este orden jerárquico. El monoteísmo ha inventado el individuo: un ser dotado de voluntad, hecho a la imagen de Dios. En los griegos, el ser humano tiene que encontrar su camino en un cosmos absolutamente coherente y armonioso del cual pertenece. En el pensamiento monoteísta, el individuo puede liberarse de todo lo que lo aprisiona – en particular de su colectivo social – porque está únicamente unido a un Dios trascendente.

¿La ciencia moderna se sitúa únicamente en la línea griega?

No, porque el monoteísmo ha pasado por allí. Para los filósofos griegos nuestro único destino es el de encontrar modestamente nuestro puesto (epicúreo, estoico) en un sistema ciego. Mientras en el monoteísmo el sistema es un proyecto (Dios dice al ser humano “yo tengo un proyecto y yo te digo que tu puedes participar...”). Instituyendo al ser humano como una persona capaz de tener libertad y proyectos, se puede decir que es en el monoteísmo que se da el primer esbozo de una filosofía del progreso.

Una filosofía mal puesta hoy!

Porque hay dos maneras de ver el progreso, hay el progreso cuantitativo, que es lo mas fácil de comprender: “siempre mas rápido, siempre mas lejos, siempre mas fuerte...” Ahora estamos viviendo en un mundo finito y la idea según la cual “necesitamos siempre más petróleo” no puede funcionar indefinidamente. Por el contrario, hablamos muy poco del progreso del ser humano, de su capacidad de crear riquezas, a generar felicidad, a considerarse un ser confiable – y en esta perspectiva la puerta está todavía abierta y lo estará para siempre.

A condición que el hombre sea libre...

Esta es la condición *sine qua non* en la lógica del monoteísmo. Para que el hombre sea libre hace falta que sea capaz de una mirada crítica sobre su sociedad, sobre el colectivo donde ha nacido y que yo llamo su “tribu”

¿Pero, lo es verdaderamente en la medida de los descubrimientos mas recientes de la ciencia? Las neurociencias nos enseñan a que punto alguna hormona puede alterar nuestro juicio, Freud ha introducido la noción de inconciencia...

El ser humano nace como todo mamífero cargado de pulsiones, de emociones... y dotado de un tubo digestivo. Es solamente nutriendo, educando y desarrollando este ser que abrimos su conciencia (de si mismo y de los otros) y su capacidad de elaborar proyectos o de participar en proyectos divinos, si el escoge dar confianza a la trascendencia.

El ser humano es un mamífero que posee un potencial. Si yo lo miro en cuanto mamífero (con sus neuronas, su bioquímica, su genética...) yo estoy en la ciencia. Si yo lo miro en

base al potencial de su conciencia y de su capacidad de ser una persona libre, yo estoy en su “institución”, en su ética.

En el corazón de todo esto, ¿cómo explicar la demarcación de lo que es ciencia?

El hombre de ciencia se inscribe en la racionalidad propia de su disciplina, entre otros tiene que ser siempre capaz de decir donde está el límite de su ciencia. Construye sistemas explicativos, pero puede igualmente decir: esta u otra cosa se sale de mi capacidad, de mis conocimientos, de mis métodos...

¿Se apoya todo esto sobre una regla fundamental?

Si, aquella de la lógica de Aristóteles, la identidad, la no contradicción y sobretodo el tercio excluido. Este último ha sido descubierto cuando los pitagóricos han construido el sistema de los números enteros y se han dado cuenta que estos números eran pares e impares (excluyendo así un término “tercero”). El teorema de Pitágoras ha venido a demoler esta bella regla porque se puede demostrar que la raíz cuadrada de dos es al mismo tiempo par e impar. Ha sido necesario que los matemáticos acepten “salir” de las reglas de los números enteros y construir un segundo sistema, el de los números relativos y después de lo racional y de lo irracional... es esta la regla del tercio excluido: esto permite dar el límite de un sistema. Y de construir un segundo o un tercer sistema, etc., los cuales tendrán así cada uno, su coherencia interna.

Al lado de este rigor, ¿no es que “creer” resulta ser una especie de subsaber?

Esta idea data del siglo XIX cuando el conocimiento científico se ha vuelto sinónimo de verdad. La “creencia” en Dios se ha transformado en una cosa folklórica, como se cree en fantasmas o como los niños creen en Papá Noel. Ahora me gustaría recordar que esto es hacer un grave error sobre el término “creer”. La palabra “amn”, tanto en hebreo como en árabe, al comienzo de creer, significa “tener confianza”. La palabra “creer” actual suprime esta idea de “tener confianza en Dios”, lo que implica un arranque difícil, racional y ético consistente en marchar hacia la trascendencia. No ha sido conservado que una especie de subjetivismo blando...

¿Dónde se ubican los creacionistas en este esquema?

Ellos han caído en pleno arcaísmo. Decir hoy que la evolución no ha existido, no tiene sentido. La existencia de la evolución perfora los ojos. Pero esta gente tiene miedo. Ellos tienen miedo de la duda, de la libertad, de esta especie de aspecto revolucionario que la ciencia posee por su naturaleza misma: ella se equivoca y avanza, ella se equivoca nuevamente pero continúa avanzando. Yo comprendo que el aspecto “revolución permanente” de la marcha científica sea desestabilizadora.

Desgraciadamente, frente al oscurantismo creacionista, hay también un oscurantismo evolucionista. Nos encontramos otra vez frente a la guerra de las tribus: la de los biólogos que quieren a toda costa que la biología venga a demostrar que Dios no existe, lo que sobrepasa y de mucho los límites del conocimiento científico. Y la tribu de los que claman la existencia de Dios realizando la biología como ellos la desean. Ni la ciencia ni el monoteísmo son responsables de estas comunidades de aspectos arcaicos entradas en guerra las unas contra las otras.

NOTAS.

Los tres monoteísmos. Cuando dice “*el monoteísmo*” Nayla Farouki tiene a precisar que ella habla “*de tres monoteísmos*”, o sea de las tres religiones abrahmicas que son el judaísmo, el cristianismo y el islam. Se trata, dice ella, de la declaración de confianza en un Dios único (del griego *monos* – único y *theos* – Dios) y por lo tanto del rechazo total de la idolatría bajo todas sus formas.

Heliocentrismo, geocentrismo. Copérnico ha ubicado el Sol (teoría heliocéntrica) y no la Tierra (geocéntrica) al centro del mundo. Según Neyla Farouki, Galileo, el gran sabio del siglo XVII, “*ha hecho una verdadera proeza afirmando que la Tierra giraba alrededor del Sol*”, porque en la época “*no se conocía la noción de inercia*”, descubrimiento al cual estaba en víspera de participar. Del cual, recuerda ella, el problema que se había puesto Descartes: “*Como es que no vamos todos a volar por el aire mientras la Tierra gira?*” Descartes inventó unos “*remolinos del éter para mantenernos todos al suelo*”. La noción de éter será definitivamente abandonada solo con la teoría de la relatividad de Einstein.

Atomismo. Doctrina propuesta por los filósofos griegos Demócrito y Leucippe, según la cual el Universo está compuesto por átomos, todos de la misma sustancia pero de formas diferentes, separados por el vacío. Esta sustancia discontinua se opone a aquella, continua, propuesta por Aristóteles.

Karl Popper. Británico de origen austriaco, filósofo de la ciencia (1902-1994), ha jugado un importante rol en el siglo XX poniendo la cuestión de cuando se podía hablar de ciencia y cuando no. Para él, el criterio de demacración es la “refutabilidad”: una proposición científica es una proposición refutable. O sea, una observación o una experiencia puede demostrar que ella es falsa.

Sacado de Sciences & Avenir
Entrevista de Dominique Leglu

Nayla Farouki. Nacida en 1951 en Beirut, profesora de filosofía e historia de la ciencia, ella se ha asegurado, junto con Michel Serres, la dirección de la colección “*Dominos Flammarion*”. Ella es la autora de “*La fe y la razón, historia de un malentendido*” (Flammarion 1996 y “*Dos occidentes*”, (Les Arenes” 2004)

LAS AGUAS SUBIRÁN MÁS DE LO PREVISTO

Dos estudios, uno basado sobre la historia de la fusión del glaciar de las Lauréntides durante el Holoceno, el otro sobre modelos numéricos, conducen a una rápida subida del nivel de los mares.

La fusión de los hielos de Groenlandés podrían acelerarse de manera alarmante en el curso de las próximas décadas y contribuir desde este siglo a una elevación del nivel promedio de los mares superior a lo que nosotros suponíamos. Dos estudios, publicado uno en *Nature Geoscience* del 31 de agosto de 2008 y el otro en *Science* del 4 de septiembre, concluyen respectivamente con una elevación de un metro y de aproximadamente de dos metros, antes de final del siglo.....

El artículo de Nature Geoscience está basado sobre la reconstrucción de la historia del glaciar de las Laurentides durante el Holoceno, hace 10.000 años: este glaciar



norteamericano, de un espesor de tres km, que descendía hasta la latitud de New Cork durante la última glaciación, se ha derretido en gran parte durante el Holoceno. Hoy en día recubre nada más que la extremidad nor-este del Canadá. Gracias a la medición de los diferentes indicadores geoquímicas (isótopos del oxígeno y del berilo) y orgánicos (carbón de las materias fósiles), los investigadores han podido calcular el ritmo de este dehielo, que se ha producido en dos tiempos: rápido al comienzo, que ha conducido a una elevación del nivel del mar de 1,3 cm por año, seguido por otro más moderado que hizo subir el nivel del mar de otros 0,7 cm por año. O sea un promedio del orden de un metro por siglo. Según estos estudios, las condiciones físico-químicas, insolación, dinámica del hielo eran similares a las que sufrirá Groenlandia a mediados del próximo siglo. Bajo este aspecto, el destino de las Lauréntides prefigura lo que pasará en Groenlandia. De aquí la conclusión de los investigadores: la subida de un metro por siglo del nivel de los mares, lo que afectaría a unos 150 millones de habitantes a través del mundo.

El segundo resultado, que indica una subida de hasta de dos metros antes del final del siglo, es una estimación suministrada por los modelos numéricos, los cuales toman en cuenta la aceleración de los glaciares: en efecto, el movimiento del flujo del hielo es una indicación de su estado y de la inminencia de su fusión. Así, la velocidad del glaciar de Jakobshavn en Groenlandia ha duplicado en el curso de los últimos seis años para alcanzar hoy 12 km por año. Sin embargo, el mecanismo que origina la aceleración de los glaciares es todavía mal conocido, de aquí las dudas que suscita este resultado entre los científicos del IPCC (Internacional Panel on Climate Change)

(Tomado de Sciences & Avenir)

HACIA UN MUNDO SIN HIELO

Mientras los humanos continuamos contaminando, la Naturaleza sigue su curso. En la Antártica aflora la tierra sin glaciares. En el Ártico se derriten las capas más profundas de los témpanos. El desastre está a la vuelta de la esquina: palabras de un gran investigador. (Coloquio con sir David King, de Laura Margottini)

La cuenta regresiva hacia el Apocalipsis ya ha empezado: habla seriamente sir David King, quien no es precisamente un ecologista militante. Director de la *Smith School of Enterprise and the Environment* de la Universidad de Oxford, presidente de la *British Association for the Advancement of Science*, pero sobre todo consejero científico de Tony Blair desde 2000 a 2007; sir David es el investigador que ha convencido al gobierno inglés a dar curso a políticas concretas a favor de los cortes de las emisiones de gases de efecto invernadero. Y hoy publica en Italia “Una cuestión quemante/Una cuestión candente”, escrito junto a la periodista Gabrielle Walter, para decir que estamos equivocados de ruta mientras “las soluciones tecnológicas y políticas para evitar el desastre ya existen”. Y para advertirnos: hoy nadie sabe decimos lo que sucederá, tenemos que acostumbrarnos a lo imprevisible. Le hemos preguntado porqué.

**Professor King
¿qué pasará?**

“Ya desde el próximo siglo podremos asistir a un cambio radical de la geografía del Planeta. Está en juego una enorme cantidad de hielo que podría derretirse y causar la subida del nivel de los mares del orden de 4 a 5 metros.

Actualmente el 80% de la población mundial vive en proximidad de la costa. Muchísimas ciudades, como Londres serían

arrasadas, con pocas posibilidades de contener las inundaciones. Así, en pocas décadas, mientras la población aumentará vertiginosamente, hasta llegar a los nueve millardos de personas, la superficie de las tierras emergidas podía disminuir. Y esto nos llevaría al segundo terrible escenario: La intensificación de los conflictos”.

¿Cuál es el escenario que preocupa más a los científicos en este momento?

“Uno, entre muchos escenarios posibles, es particularmente inquietante el deshielo del *permafrost*, la capa de suelo que queda permanentemente congelado, verano e invierno y que actúa como un refrigerador, capturando el carbono en forma de musgos, líquenes, hojas y de cualquier otra cosa que hubiera estado antes viva. A lo largo de los bordes de este



Antártida, Isla Petermann. Lluve y no nieva sobre la colonia de pingüinos desorientados, que caminan sobre la roca en lugar del hielo. A los expertos les cuesta entender el impacto de estas nuevas condiciones sobre la especie.

tejido congelado, que va desde Alaska y norte de Canadá hasta las partes más septentrionales de Europa y Liberia, el deshielo ya se ha iniciado. Si el proceso continuara, podría causar la emisión en la atmósfera los gases invernaderos almacenados. También solo una pequeña salida de gases del suelo podría duplicar o triplicar de un solo golpe el actual nivel de emisiones, y entonces todas las apuestas sobre el clima estarían perdidas. Es una de las incógnitas que más asusta”.

¿Qué impide prever todas las posibles consecuencias del calentamiento global?

“Los modelos matemáticos que las computadoras emplean para hacer previsiones son modelos lineares. O sea, no pueden tener en cuenta algunos fenómenos complejos, como la imprevisibilidad de las temperaturas. La paleoclimatología, la ciencia que estudia los cambios climáticos de las eras geológicas pasadas, nos enseña que las temperaturas pueden en ciertos casos cambiar repentinamente, también en la vuelta de una década. Hace 55 millones de años, aproximadamente, un evento desconocido ha desencadenado la emisión de gran cantidad de carbono, que causó un calentamiento de 8 grados en poquísimos años. Entonces, jugar con las emisiones podría tener efectos desconocidos. Hoy las incertidumbres son muchas: no sabemos cuando las selvas tropicales podrían comenzar a morir, cuando los gases de efecto invernadero podrían empezar a salir de los hielos que se derriten, o si la Corriente del Golfo podría resultar interrumpida por la masa de agua fría producida por los glaciares derritiéndose, provocando así el enfriamiento del norte de Europa y un recalentamiento de las áreas tropicales”

¿De cuanto tiempo disponemos para lograr la reducción de las emisiones?

“Los gases de efecto invernadero deberán ser llevados a la mitad dentro del 2050. Sin embargo, actualmente el ritmo de las emisiones ha vuelto a aumentar en forma alarmante. Si no hacemos nada antes del final del siglo las emisiones podrían alcanzar el 250% del nivel actual. Si, en fin, decidiéramos quemar la totalidad de los combustibles fósiles todavía disponibles, podríamos llegar a los niveles de hace 55 millones de años, cuando la Antártida era una selva subtropical”.

¿Cuales son las consecuencias inevitables, independientemente de lo que haremos para limitar las emisiones?

“En el mejor de los casos, tendremos, de todas maneras, un aumento promedio de la temperatura entre los 2 y 5 grados en las próximas décadas. Esto significa que países como Italia tendrán que esperarse un aumento de al menos tres grados. Y no será fácil adaptarse a las nuevas condiciones climáticas”.

¿Sobre cuales tecnologías a baja emisión conviene ahora apuntar?

“Necesitamos de cualquier instrumento de reducción de carbón actualmente disponible, desde las energías renovables a la nuclear. Esta última es una tecnología ya lista y puede reducir drásticamente las emisiones. Si comenzamos a construir ahora las centrales nucleares, a partir del 2025 esta energía nuclear podrá satisfacer del 30 al 40 % nuestra demanda energética por 40 años. Dentro de medio siglo la investigación sobre las energías renovables, como el viento y la solar, habrán hecho pasos gigantes y estaremos en condiciones de abandonar completamente también la energía nuclear”.

En Italia la receta energética para el futuro propuesta por el gobierno prevé por el 25% el empleo de energía nuclear, por el 25% energías renovables y el 50% de combustibles fósiles, en particular el carbón. ¿Cómo juzga usted esta propuesta?

“El precio del anhídrido carbónico emitido en la atmósfera es actualmente 28 euros la tonelada, subirá dentro de poco a 50. En junio de 2008 el G8 estableció que a la mitad del

siglo debemos haber reducido las emisiones globales al 50%. Italia deberá respetar el compromiso o desembolsar una fortuna...”

Comentario: *Como puede verse en los dos artículos previos, la situación de riesgos por calentamiento global es inminente y las soluciones para enfrentarlo son muy lentas y de poca eficacia.*

Lo seguro es que el nivel del mar ascienda al menos dos metros en el presente siglo, lo que implica que represará y penetrará en los demás ríos y lagos que accedan al mar, donde se asientan las principales ciudades y zonas de cultivo alimenticio de la población mundial, con la posible salinización de muchos de estos cuerpos de agua. Países bajos, como Holanda, países costeros muy poblados como Bangladesh, India o China, las islas de Oceanía y las costas de todos los continentes enfrentadas por las aguas del mar.

Tormentas mas fuertes y frecuentes, debido al calentamiento atmosférico y de las aguas serán otro tema, unido al enfriamiento estacional de los polos y países del norte. Básicamente un trastorno climático global de consecuencias impredecibles.

Pero la migración de animales y las pérdidas de cultivos y plantas que no se adaptarán a las nuevas condiciones climáticas agravarán el problema, ya que habrá menos recursos para atender a la cada vez mayor población que se concentrará en las zonas altas y en las más frías. La mayor evaporación hará imposible el riego por aspersión y por gravedad a canales abiertos. Por supuesto, también faltará el agua para el consumo humano y animal, que tenderá a evaporarse o salinizarse.

Ese es el escenario: mucha gente para poco espacio y pocos recursos.

Lo peor es que la misma causa del calentamiento, el crecimiento de la población y con ella del consumo de recursos fósiles y naturales, no parece ser atendida por los científicos. Bastaría con intentar reducir la población, para al menos tener que enfrentar los cambios globales con menos demanda de recursos y hacer mas eficiente el uso del espacio disponible y minimizar los requerimientos futuros. Pero la ceguera de la dirigencia científica, política y religiosa del mundo no comprende que el Planeta es una Nave que tiene superficie y recursos finitos, cada vez menos, pero se empeñan en llenarla cada día con cada vez más pasajeros, condenándose al hundimiento. Dejar que la Naturaleza haga los equilibrios siempre será más extremo que ayudar a evitar los desequilibrios. Esperemos que nuestros científicos, dirigentes y líderes religiosos se pongan de acuerdo y tomen las acciones oportunamente o actuemos nosotros de una vez.

¿QUÉ ES EL AMOR?

Por Carlos Bordón

Los seres uni-celulares, que ocupan los peldaños más bajos de la evolución de los seres vivientes, no necesitan de los sexos para su reproducción. Simplemente se estrangulan en el medio hasta dar nacimiento a dos células perfectamente iguales a la original

La naturaleza inventó los dos sexos para concentrar en un solo individuo mutaciones hereditarias positivas aparecidas en individuos diferentes. Sin sexos, el proceso hubiera quedado en manos del azar, volviéndose mucho más lento y haciendo prácticamente imposible la evolución. Pero, mientras en la evolución asexual todo procede automáticamente porque el mecanismo está dentro del individuo y éste no puede

de ninguna manera abstraerse, en la reproducción sexuada había que convencer a los dos sexos a unirse, para tener el chance de concentrar en un solo individuo las mutaciones positivas que se habían producido en las generaciones anteriores. Y la naturaleza inventó el amor. En caso contrario, sin amor, ¿a quien se le ocurriría traer al mundo un hijo con los sufrimientos y sacrificios que ésto representa? Por lo menos esto pasa en el mundo animal, porque en el mundo vegetal la reproducción sexuada continúa siendo obligatoria e inmanente, careciendo los vegetales de movilidad propia. La planta no puede evitar que el viento se lleve el polen o que el insecto visite su flor. En este caso el amor no se necesita. En los animales las cosas cambian; sin amor no habría atracción entre las parejas, por el contrario, la hembra huiría del macho para evitar el riesgo de quedar fecundada. En otras palabras, sexo y amor nacieron el mismo día. Si todo esto es una propiedad de la materia o :fruto de una ley divina, no viene al caso y no tiene ninguna importancia, cada quien puede creer lo que quiera.

Muy bien hubieran podido aparecer tres o más sexos. Menos mal que esto no ha sucedido: si con dos sexos la vida familiar del hombre es tan difícil y complicada, imaginarse con tres o cuatro..... El amor existe en todos los niveles zoológicos, a veces se limita al solo acto sexual y después la hembra abandona los huevos a su suerte; otras veces el amor persiste hasta que la cría llega a la edad adulta, y alcanza su mayor expresión, no en el hombre, sino en algunos pájaros e insectos donde se forman parejas permanentes, en las cuales, de verdad, sólo la muerte los separa.

El amor empuja la especie hacia la reproducción, pero para que ésta no se produzca incontrolada al infinito, los factores ambientales (clima, área disponible, alimentación, etc.) se encargan de poner la casa en orden. De la acción contrastante de todos estos factores resulta la supervivencia de la especie, así que el número de individuos permanece en constante equilibrio con los recursos disponibles. Una comunidad que crezca incontrolada termina por acabar con los recursos. En resumen, el amor es el impulso que actúa en el sentido de la conservación de la especie. ¿Pero de que serviría el amor si el individuo, una vez nacido, no pudiera sobrevivir hasta el momento de poder cumplir con el acto reproductivo? Así que la naturaleza inventó el dolor y el miedo. Son estas dos fuerzas, o impulsos, las que tienden a la conservación del individuo. Están estrictamente relacionados el uno con el otro. Tal vez sean dos aspectos de la misma fuerza, pero esto no non debe preocupar mucho y dejamos la solución de tan arduo problema a los filósofos.

La realidad es que el animal huye de su predador que lo quiere comer porque sabe que antes de ser comido va a sufrir un tremendo dolor. O sea, lo que en realidad pasa es que hay miedo al dolor: las dos cosas van juntas. Es el dolor de las quemaduras lo que nos hace huir del fuego, así que le tenemos miedo al fuego. Miedo y dolor son los impulsos fisiológicos que pertenecen a todo el mundo animal, son más universales que el amor, porque existían desde un principio. Porque también en los grupos más sencillos, donde no existe el sexo, el individuo tiene que alcanzar la edad adulta para poder cumplir con la función reproductiva. Entonces, ¿Cuándo empezó? ¿Con las bacterias? ¿Con los virus?

De todos modos, el resultado de la interacción de todos estos factores ha hecho que la naturaleza sea el sistema más tiránico que se pueda imaginar. En el mundo animal cada ser viviente pasa su vida en un eterno terror: el terror de quedarse sin comida o de

terminar como comida de otro. Si yo fuera encargado de inventar el sistema más cruel posible (ayudado por una computadora, por supuesto) no habría otra alternativa que inventar la naturaleza. Es exactamente lo opuesto de lo que la gente romántica cree, que considera la naturaleza como una maravillosa creación de Dios, donde los pajaritos cantan alegres, y mariposas y flores ostentan sus colores para mayor deleite del hombre.

Esto es simplemente soberbia, el impulso nuevo que apareció en el hombre. Nos presentamos humildes frente a Dios, le hacemos decir cosas inciertas, justificando así nuestra soberbia frente a la naturaleza, sobre la cual nos auto-conferimos el derecho de manejarla a nuestro antojo, destruyendo sin razón otros seres viviente y recursos que no se van a renovar, sin damos cuenta que de esta manera nos condenamos a nosotros mismos a nuestra definitiva destrucción. La naturaleza no fue creada para nuestro deleite. Desconocemos para qué fue creada, ni tan siquiera si fue creada. La respuesta a estas interrogantes no está a nuestro alcance. Lo que sí se sabe es que la naturaleza no nos necesita mientras nosotros sí necesitamos de ella. Deberíamos aprender a vivir en ella sin modificarla, usando nuestra inteligencia para disminuir el dolor y el miedo, a favor del amor. Nosotros, en cambio, empeñamos todas nuestras energías en destruir la naturaleza y así preparamos nuestra dramática desaparición. Esto demuestra que la tan cacareada "inteligencia humana" no es ningún don divino, sino, al contrario, una mutación negativa en nuestro acervo hereditario. Y como toda mutación negativa, la naturaleza misma se encargará de eliminarla. A esto quería yo llegar: Estamos destruyendo nosotros a Venezuela, la población mundial al planeta entero, porque la que nosotros llamamos inteligencia, si es un don de alguien, será don del demonio.

Esto lo explica todo. Dentro de 300 años, digamos, la humanidad habrá desaparecido: por contaminación del ambiente, o por el agotamiento de los recursos, o de hambre, o de una guerra atómica, etc. todas cosas que se hubieran podido evitar si de verdad existiera la inteligencia humana. Así que no me preocupo e intento conseguir el nicho ecológico donde me encuentre más cómodo. Lo único que intento hacer (tarea platónica, temo que ya es demasiado tarde) es convencer a la gente que no haga tantos hijos; mejor, que no haga hijos: hoy, meter hijos al mundo, con la clase de mundo que les vamos a entregar, me parece un acto de egoísmo e irresponsabilidad.

Epistoladas: Un espacio dedicado a quienes quieran escribir una carta virtual a una amistad hipotética!,

Edwards V. Castillo R.

¿Derechos de los Animales o Deberes de los Humanos?

Hola! Espero estés bien.

Disculpa que no me he pronunciado abiertamente sobre la matanza de perros ordenada en el decanato de veterinaria de la Universidad Central de Venezuela, así como tampoco he podido conocer el proyecto de ley de protección animal; sin embargo espero contribuir un poco con mi parecer al respecto.

Como dijo un gran filósofo: “Mientras mas miro a los hombres mas amo a mi perro” y Humboldt consideraba que las civilizaciones se pueden medir por la forma como tratan a los animales.

El maltrato a los animales pareciera inconcebible en este tercer milenio desde el sacrificio de Cristo; pero si vemos como se maltratan las personas entre si, que da pena considerarles humanos, haciendo violencia familiar y de género, violencia política, violencia social, guerras, terrorismo, discriminaciones por etnias, caracteres físicos, credos, condición social, sexualidad y demás; nunca falta algún infundado motivo para discriminar, odiar, execrar a cualquiera por el simple hecho de ser diferente. Entonces, ¿Qué tiene de raro que algunas personas maltraten a los animales?

Sobre el caso de Veterinaria, el exterminio de más de 150 perros, es el mejor ejemplo de que es imposible sostener una reproducción poblacional, el crecimiento y concentración de cualquier población en un espacio físico limitado termina con su propio exterminio, valga la redundancia, ya que se hace insostenible el sistema. En este caso, ya había muerte de ardillas, iguanas y animales de cría en las facultades por la sobrepoblación animal que en época de vacaciones no tiene comedor ni cafetín para alimentarlos. No estoy justificando la matanza, simplemente usando el ejemplo para demostrar la imposibilidad de sostener cada vez más gente en el mismo espacio y los mismos recursos. Lo ideal hubiera sido que los castrasen, tanto machos como hembras, desde el mismo momento en que llegan al núcleo universitario, para que mueran naturalmente sin sobrepoblar.

Lo peor es que el decano ha expulsado por dos meses al estudiante que denunció la matanza, sin aplicar proporcionalidad entre la sanción y la supuesta falta, en lugar de suspender a los que hacen negocios con la clínica veterinaria para cobrar las tarifas más caras de Maracay, y ni siquiera usan la presencia de los perros locales para practicar la castración.

Con relación a la ley, creo que los amigos de los animales olvidan el simple hecho jurídico que solo los humanos tienen derechos y deberes en el ordenamiento jurídico y ético, pues devenimos del derecho romano y nuestro derecho sigue siendo antropocentrista, no biocentrista ni menos aún ecocentrista. Lo correcto es imponer obligaciones a las personas frente a su trato o relación con los animales, como toda norma, son para regular conductas humanas, o sea, imponer los deberes de respeto a los animales.

Por lo que he notado, la comisión especial de la Asamblea Nacional se reúne por separado con los representantes de los *zooprotectores* y con los representantes de los *zooexplores*, léanse los taurinos, coleadores, galleros, dueños del circo y afines, que tienen mas influencia y dinero, por lo que no auguro mayores resultados de esa norma.

Por otra parte, pareciera que solo la considerarán para las especies domésticas en zonas urbanas, dejando para la ley de biodiversidad y la ley de fauna silvestre las relaciones con la fauna exótica y la fauna silvestre, lo que deja por fuera cómo controlar los circos, zoológicos privados y colecciones animales privadas, la fauna silvestre urbana y los animales de compañía o fauna cautiva urbana y rural no doméstica.

Personalmente creo que la tortura no es arte, ni deporte ni cultura; por lo que me opongo a los maltratos y torturas a los animales con esas excusas, especialmente con que digan que es una costumbre, porque es apenas una mala maña, y mala maña no es costumbre, por ancestral que sea.

Sin embargo, no creo que se pueda erradicar esas prácticas de la noche a la mañana, sin una transición que posibilite su total cambio de aptitud y de actitud, o sea, sin crear una nueva cultura de respeto y consideración a los animales. Aunque siendo

vegetarianos contribuiríamos a mayor combate del hambre y de los daños al ambiente, no podría pasar la humanidad de una dieta a otra sin una transición razonable. Lo mismo pasaría con esas prácticas religiosas, deportivas o culturales que implican encarcelar animales.

Sueño con que sean creadas nuevas normas para esas prácticas, aunque parezcan ilógicas, pero que el ser humano y el ser animal se enfrenten en situación de igualdad de oportunidades. Por ejemplo, hacer pesca submarina con cerbatana, que el buzo tome aire y se sumerja para solar su dardo hacia el pececito indefenso. Que los toros coleados se hagan en bicicleta, aunque sea montañera de varias velocidades, a ver si los machazos llaneros aprenden a enfrentar al torete en igualdad de condiciones. O que las peleas de gallos sean con su guantecito de boxeo en las espuelas y pico, con tinta sobre ellos, a ver como se tratan sin hacerse daño y gana el que mas pintas le haga al otro. Y, finalmente, que las corridas de todos sean con una paleta de pintura y un pincel, para hacer al toro detalles, dibujos, firmas, textos, y gana el torero que más pinte los cuernos y piel del toro o el que mas cosquillas de haga para que mate al toro de la risa. Y, los brujos, santeros y demás creyentes en los sacrificios animales, le escriban su petición al pobre animalito, como la que dejan los judíos en las grietas del muro de las ruinas de su templo, para que el animal en libertad las haga llegar a sus deidades destinatarias, en lugar de utilizar su sangre muerto, lo usen en vivo y directo.

Al final, como parte de mi propuesta a una Constitución de la República Confederativa de Latinoamérica, considero que una Carta Socio-Ambiental debe considerar al menos la imposición del deber de respeto a la dignidad de los animales, en una forma genérica, como sigue:

- Se prohíbe el maltrato y actos de crueldad contra los animales, independientemente de su tamaño, tipo o condición.
- Los animales de cría y de caza para consumo humano solo podrán ser criados, capturados y mantenidos en condiciones adecuadas para su libre desarrollo, reproducción y preservación, en forma sanitaria y ambientalmente segura para el animal y para el entorno socio-ambiental circundante.
- Los sacrificios de vidas animales solo se hará por razones de seguridad y soberanía alimentaria personal o colectiva, tales como para el consumo humano, el control de plagas, erradicación de vectores patógenos, fabricación de productos medicinales y similares, así como para garantizar la salubridad pública, el equilibrio ecológico o la seguridad de personas. Aún en tales supuestos, la muerte del animal se hará en forma certera, sin maltrato y con el mínimo dolor para los animales; sin perjuicio de las disposiciones contenidas en la ley de caza, la ley de pesca, la ley sobre biodiversidad y los convenios internacionales suscritos en materia de protección animal.
- Solo podrán mantenerse en cautiverio animales con fines de reproducción y cría para alimentación humana directa o indirecta, biodiversidad *ex situ*, investigación científica ambiental, médica y veterinaria, educación ambiental, terapias de contacto, deportes y recreación, transporte a sangre, faenas de campo, de entretenimiento y de fiestas tradicionales; en cuyos casos se deberá garantizar que los animales permanezcan en condiciones adecuadas de alimentación, hábitat, seguridad y tranquilidad, en función del tipo de animales, su número y parejas, condiciones biológicas particulares, entre otras, conforme a la reglamentación respectiva.

- El uso de animales en actividades capaces de poner en riesgo su salud o integridad, tales como rituales y prácticas religiosas, deportes y recreación, espectáculos públicos o privados, entre otros, solo se realizarán en los lugares donde en forma tradicional se han venido realizando ancestralmente, siempre que sea aprobado en referéndum consultivo para el municipio respectivo con la mayoría calificada de votantes a favor. Aún en tales casos, no se permitirá la participación activa ni contemplativa de niños, niñas y adolescentes y su difusión radial o televisiva será en solo horarios para personas adultas.
- La captura, tenencia, aprovechamiento, movilización, comercio, explotación y uso de animales en los casos permitidos en la presente ley deberán ser reguladas mediante las respectivas normas técnicas y reglamentarias nacionales, sin perjuicio de poder aplicar normativas zonales, regionales y locales, tanto permanentes como por temporadas, así como en ordenanzas municipales para el caso de las zonas urbanas, a fin de garantizar el buen trato hacia los animales y evitar actos de crueldad, dolor y riesgos a la salud, protección y tranquilidad de los mismos.

No quiere decir que sea exhaustivo con estas normas de ética ambiental, pero bien vale la pena ponerlas en práctica sobre la base de una nueva cultura ecológica y de amor a la naturaleza, que impuesta por la ley.

Volviendo al crecimiento poblacional, es poco frecuente que en la naturaleza las especies animales o vegetales excedan la capacidad de soporte de su habitat o nicho ecológico como para crear sobrepoblación, cuando mucho habrán colonias dominantes, pero en los casos que estos desbalances ocurren, terminan drásticamente con tragedias del reacomodo natural, donde por aumento de mortalidad se restablece el equilibrio. Esperemos que los humanos, supuesta cumbre de la evolución, no caigan en las mismas soluciones y de una vez empecemos por el control de natalidad.

Me despido, hasta una nueva epistolada!

***Espero tu respuesta, sobre éste o cualquier otro tema de tu interés!.
El Epistolero! (mundosobrepoblado.epistoladas@gmail.com)***

Pensamiento del Día

Es corto el amor, pero tan largo el olvido

Pablo Neruda

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a todos los que aceptaron el envío de la revista y que ponen de manifiesto su interés por estos temas de alcance mundial que nos afectan a todos. Gracias! por su confianza y por permitirnos estar allí.

Revista "Mundo Sobrepoblado" Año 2006

Editores: **Carlos Bordón y Aitor Achutegui**

Para sugerencias, opiniones y suscripciones: mundosobrepoblado@intercable.net.ve

Si este mail le llega repetido notifíquelo. Perdón las molestias.

Su dirección no será revelada ni utilizada para enviar correo Spam.