

Mundo Sobrepoblado

Por una mejor vida para todos

Nº 45, Septiembre - Octubre 2007

En este número: **Humanidad que no sabe salvarse**
 Biopiratería
 Más allá de los límites
 Turismo depredador
 Agricultura mundial en 2080

UNA HUMANIDAD QUE NO SABE SALVARSE A SI MISMA.
LAS ILUSIONES SOBRE EL AMBIENTE.
Por Giovanni Sartori

La Tierra está enferma, el clima se ha enloquecido, los recursos se adelgazan. Poco a poco (aunque demasiado lentamente) todos se están dando cuenta de esto. Pero la gente no quiere saber, quiere esperar. Y así la gente “aparta” las malas noticias. Quien da malas noticias es un catastrofista, un apocalíptico, y a lo mejor también un pájaro de mal agüero. Pero si una noticia mala es verdadera, entonces el asunto es serio. Y lamentablemente es la pura verdad – la ciencia es unánime en certificarlo – que nos encontramos en frente a una catástrofe ecológica que terminará con volver invivible también la vida del hombre. Empiezo con la noticia más desalentadora: los más indiferentes a su propio destino son los jóvenes. Los depreciados ancianos se batan, en fin, para las generaciones futuras, considerando que al momento de rendir cuenta los ancianos de hoy no estarán más. Pero los jóvenes, no les hacen caso, no les importa un pito. El documento americano de Al Gore, una verdad muy incómoda sobre el recalentamiento global, ha sido visto por mucha gente pero, por lo que se sabe, por un público todo por arriba de los 40 años, prácticamente nadie por debajo. El así llamado pueblo de Seattle da vuelta al mundo difundiendo estupideces sobre el capitalismo y la globalización, sin entender que su causa debería ser la de salvar a la Tierra, y con ella a si mismos. Pero también entre los mayores de 40 años es común el instinto de simular a los avestruces. Aunque la evidencia científica sea aplastante, para el gran público cada pretexto es bueno para no creer. El debate se desarrolla sobre tres frentes: 1) La falibilidad de las previsiones, 2) la incertidumbre de las causas y por lo tanto de “los culpables”, 3) la eficacia de los remedios. Si estas tres encuestas vienen chapuceadas, entonces el “ambientalista escéptico” tiene facilitado el juego de hacer confusión. Pero si se hacen por separado, entonces se ve en seguida quien trampea en el juego.

--- 1) En las previsiones hay que distinguir entre estudiar un trend, una tendencia, ó prever un vencimiento. Estas últimas previsiones son casi siempre las equivocadas. Lo que no quiere decir que estén equivocadas por exceso de pesimismo. A veces resultan equivocadas por exceso de optimismo. Por ejemplo, la Tierra se está recalentando más rápidamente de lo previsto. Lo mismo vale para el agotamiento del

petróleo, que podría suceder antes del tiempo. Por el contrario, la previsión de un trend raramente está equivocada. Porque en este caso no adelantamos el “cuándo” de un evento, sino que el evento se producirá. El punto es que el error cronológico (de fechas) no desacredita la credibilidad de una tendencia.

--- 2) En materia de explicación causal, el ambientalista escéptico nos cuenta que siempre ha habido oscilaciones climáticas y que por lo tanto se deben a causas naturales y astronómicas que escapan a nuestro control. Si así fuera, seríamos impotentes. Afortunadamente no es así. En el último millón de años los ciclos glaciales sobre la Tierra se han repetido por duraciones promedio de 100.000 años, y la más reciente “pequeña era glacial” cubre un período de 500 años con un máximo enfriamiento entre 1645 y 1750. Estas referencias ya hacen ver radicales diferencias entre el pasado y nuestro presente. Los cambios actuales son velocísimos y acumulativos, lo que nos conduce a sospechar que se trata de un desarrollo linear y “sin retorno”, o sea no cíclico.

A confirmarlo basta la lógica. El argumento es que los factores desencadenantes la contaminación de la atmósfera y del suelo no existían en el pasado. La contaminación industrial, la contaminación por los automóviles, la contaminación por la producción de energía, etc., son una novedad absoluta. Además no se trata solamente de una contaminación calorífica, sino también de un rápido agotamiento de los recursos naturales, incluyendo también los recursos renovables. El nuestro ya es un “desarrollo insostenible”, porque el hombre ya está gastando los recursos renovables de la tierra – especialmente agua y alimentos – a un ritmo que ya supera por el 20% la capacidad de la Tierra para regenerarlos. Un ritmo que ya tiene todas las amenazadoras semblanzas de un crecimiento exponencial, como en la secuencia aritmética 1, 2, 4, 8, 16, Así que la hipótesis que nuestra catástrofe ecológica sea causada por factores astronómicos queda desmentida no solo por toda la ciencia y los millones de datos disponibles, pero resulta también ser una tesis totalmente inaceptable por filo de lógica.

--- 3) Los remedios: obviamente dependen de las causas, o sea de la enfermedad que los necesita. Obviamente muchos remedios no sirven, porque ó son equivocados ó de todas maneras insuficientes. La aspirina no cura la pulmonía. El agua es un remedio para la sed, no para el hambre. En términos técnicos las causas son llamadas “variables independientes”, que pueden ser muchísimas (multi-causalidad). Además, una variable independiente puede depender de una variable que la precede. Pero el enredo se puede simplificar si logramos identificar la variable primaria que está aguas arriba de todas las demás. ¿Cuál es, en nuestro caso, la variable que más y mejor hace varias todas las otras? Con toda evidencia es la variable demográfica, la “bomba demográfica”, o sea la explosión de la población. En nada más que un siglo la población ha más que triplicado. Se han necesitado 10.000 generaciones para hacernos llegar a dos millardos de seres humanos. Hoy somos 6 millardos y medio, dentro de 50 años podríamos ser 9 millardos. Una locura. Se nos contesta que nos salvará la tecnología. Tal vez. Pero tal vez no. Porque un efecto colateral de la tecnología es agravar el daño. El hombre de la edad tecnológica tiene, respecto sus antepasados, un poder cien veces mayor (digamos) para dañar su hábitat. Hoy cada persona de más de los países desarrollados o en rápido desarrollo (China incluida) contamina y agota los recursos naturales (digamos) 50 veces más que un hombre de hace 500 años.

De todos modos, admitimos – somos optimistas – que la tecnología nos pueda salvar. Pero esta opción está sometida a una condición tasativa, obligante: parar el crecimiento de la población; mejor, engranar el retroceso. En resumida cuenta sería la

intervención más fácil y sin dolor, si no fuera que la Iglesia católica (no las otras religiones) no quiere, el piadosísimo presidente Bush no quiere, y los demógrafos (juntos a muchos economistas) quieren siempre más niños para alimentar las pensiones. ¿Es posible ser más irresponsables que así? Rechazar los contraceptivos significa condenar, en las próximas décadas, a dos millardos de personas a morir de sed y otro millardo a morir de hambre. Aunque estas sean estimaciones aproximadas, son estimaciones atendibles. Contra las cuales no debería haber tabú (religioso ó emotivo) que tenga. Y en vez tienen. Nos hemos condecorado con el título de *Homo sapiens sapiens*. Pero una humanidad que no sepa salvarse a si misma merecería el título de *Homo estúpidus estúpidus*.

15 de agosto de 2007 Corriere della Sera

BIOPIRATERIA

Un experto mexicano, el directivo del Colectivo Ecologista de Jalisco, Mario Silva, denunció en un congreso de Chile que el "saqueo" por parte de empresas transnacionales de plantas, hierbas y alimentos propios de las comunidades indígenas para fabricar nuevos productos para su comercio continúa y que "se trata de una grave amenaza contra la riqueza biogenética de la región". Advirtió que la biodiversidad de América Latina corre peligro por la acción de los "biopiratas", que constituyen una seria amenaza para la "riqueza ancestral de la región".

Silva dijo que investigadores del sector farmacéutico y alimenticio llegan a los bosques vírgenes para descubrir en la tradición milenaria de los pueblos indígenas y en la biodiversidad de sus regiones nuevos productos para su comercio. "Se trata de una grave amenaza contra la riqueza biogenética ancestral de la región", señaló el especialista, quien forma parte en México del Consejo Consultivo de la Procuraduría Federal del Consumidor. Añadió que a esta amenaza se suma el avance de los transgénicos, como se denomina la intervención biotecnológica de diversos alimentos, lo que afecta la salud y la situación económica de los latinoamericanos. Dijo que "falta en la región voluntad política en gobiernos, Congresos, partidos políticos y grupos de poder, y ello se expresa en la falta de un marco legal que regule la investigación, la bioprospección sobre los recursos genéticos".

El experto mexicano explicó que "nosotros en México hemos tenido el problema de las plantas medicinales", que son codiciadas por las empresas farmacéuticas, las cuales ofrecen poco dinero a las comunidades indígenas para investigarlas y luego utilizarlas. "Así se vende el conocimiento tradicional, los beneficios sociales, rituales, medicinales de las plantas ancestrales y el recurso genético, lo que volverá convertido en medicina"; "el problema se presenta en el ámbito académico, ya que si las universidades tienen interés en desarrollar investigaciones independientes, no reciben suficientes recursos por parte del Estado, por lo cual deben recurrir al sector privado". Sigue diciendo que "América Latina no invierte en ciencia y tecnología, y las universidades tienen la necesidad de solicitar apoyo a empresas particulares, y la investigación pierde toda la objetividad". Concluyendo que "lo que tenemos que resolver es lo de ciencia y tecnología en nuestros países. Si no se convierten en políticas de Estado, para que se investigue para el bien común, y no para los intereses de unos cuantos, no vamos a poder hacer nada".

Comentario de los editores.

En nuestra opinión nos parece muy impropio hablar de derechos ancestrales cuando nos referimos a los recursos botánicos existentes en los bosques habitados por poblaciones autóctonas. No vemos ninguna relación entre los vegetales de un bosque y la gente que habita en el bosque, aunque lo hagan desde hace 10.000 años. Simplemente coexisten. Los pobladores del bosque no tienen absolutamente ningún mérito por la existencia en el bosque de plantas de uso industrial o medicinal. Aún en el caso de que alguna comunidad haya descubierto algún principio medicinal en algunas plantas y lo usen en remedios caseros no vemos ninguna razón para impedir que la industria farmacéutica, pública o privada que sea, utilice este mismo principio en productos industriales o sintetice los principios activos. Menos que menos nos parece legítimo pagar unos royalty a la comunidad. Nos parece inmoral, una incitación a la vagancia.

Por el contrario, nos parece que lo más justo sería fomentar la investigación científica de los valores ocultos en las biotas de los bosques, y en general de todas las comunidades vegetales del planeta, antes de que las mafias madereras rusas acaben con los bosques siberianos, los japoneses con los bosques de Borneo y de Indonesia para sacar aceite de palma, que los garimpeiros y los llamados “sin tierras” acaben con los bosques de Suramérica

Para dar una idea de la inmensidad del daño, reportamos aquí la superficie de los bosques siberianos destruidos, casi todos por incendios intencionales, en los últimos once años

AÑO	KMS. CUADRADOS
1996	24.366
1997	11.393
1998	95.903
1999	54.582
2000	97.064
2001	71.619
2002	145.358
2003	221.217
2004	58.321
2005	84.300
2006	124.768
TOTAL	988.891

Sí, ha leído bien, no son hectáreas, son km², que corresponden a 988 millones de hectáreas, más que la superficie de Venezuela. No sabemos cuanto de aprovechable había en la biodiversidad perdida. Aparentemente a nadie le interesó. Si no queremos que pase lo mismo con la biodiversidad suramericana, en lugar de gratificarlos con el epíteto de biopiratas, debemos abrirles las puertas a los

investigadores y, en el caso que la industria farmacéutica logre algún resultado positivo, declararlos benefactores de la humanidad.

MAS ALLÁ DE LOS LÍMITES

Por Edwards Castillo

En el marco de la primera Cumbre Mundial sobre Ambiente, Estocolmo 1972, un grupo de investigadores transdisciplinarios asociados al Instituto Tecnológico de Massachussets y por encargo del llamado Club de Roma, publicaron el libro denominado “*Los Límites del Crecimiento*”, en el cual concluyen una serie de resultados de ejercitar un modelo matemático de simulación sobre el comportamiento de la sociedad humana en función de parámetros basados en indicadores económicos y ambientales.

Los resultados fueron pronósticos pesimistas sobre la sobrevivencia humana al excederse en el agotamiento de recursos naturales y energía, contaminación de aire, suelos y aguas, deforestación, erosión, entre otros resultados que provocarían hambre y enfermedades masivamente. Pese a que el programa alteraba los datos con situaciones menos conservadoras, como la incidencia de nuevas tecnologías, mejoras en los patrones industriales, reducción del crecimiento poblacional y económico, los resultados eran los mismos, siendo la única diferencia el tiempo probable en que dichos escenarios se plantearan y sus políticas se instrumentaran.

Veinte años mas tarde, ahora en el marco de la Cumbre Mundial sobre Ambiente en Río de Janeiro 1992, los autores originales de la publicación síntesis, Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows y Jörgen Readers, exponen los resultados de un modelo mejorado sobre el tema inicial, cuya publicación se denominó “*Más allá de los Límites*”. En esta versión, se corrigen los posibles errores del programa original, además de considerar los parámetros que criticó duramente la ortodoxia científica y religiosa sobre la investigación original, además de actualizarla tecnológicamente.

En este nuevo libro se advierte que el crecimiento desenfrenado de la economía y la población mundial confronta la capacidad de soporte o sostenimiento natural del Planeta y que solo mediante cambios drásticos que se reflejen en un desarrollo integral y, fundamentalmente ecológicamente sustentado, podía salvar a la humanidad del colapso, siempre que se realice antes de la primera mitad del siglo XXI.

Con la actualización del modelo matemático, la mayor y mejor información disponible, las conclusiones del segundo trabajo no cambian las líneas generales de su primer trabajo, pero se concretan mejor en:

1. La extracción de energía y recursos naturales esenciales y la proliferación de contaminantes ya ha superado lo físicamente sostenible. Si no se reduce este flujo de materiales y energía, en las próximas décadas habrá una caída incontrolable en la producción *per cápita* de comestibles, consumo de energía y producción industrial.
2. Esta caída puede ser evitada con dos cambios fundamentales:

- Invertir las políticas y prácticas que perpetúan el crecimiento de la producción y consumo material y de la población.
- Mejorar drásticamente el nivel de eficiencia en el consumo de energía y recursos naturales, evitando derroches y desechos.

3. Una sociedad sustentable es tecnológica y económicamente posible solo si deja de expandirse en forma continua. La transición a una sociedad sostenible requiere un balance cuidadoso entre metas de largo y corto plazo y un énfasis en la suficiencia, calidad e igualdad de la vida, cualitativamente, en vez que de la cantidad de producción. La transición requiere algo más que productividad y tecnología, requiere madurez, sabiduría y solidaridad.

Si bien estas conclusiones no se hicieron con el carácter de una predicción meteorológica ni de profecía apocalíptica, son una grave advertencia que debió ser atendida con seriedad y urgencia; pero ya han transcurrido quince valiosísimos años del segundo aviso y treinta y cinco desde la primera campanada, sin que el mundo científico, económico y político haya ejecutado nada para evitar la catástrofe, sino que, por el contrario, la tendencia sigue siendo crecimiento continuo en todos los sentidos.

Desde la primera Cumbre de Estocolmo en 1972, a la segunda Cumbre de Río de Janeiro en 1992, pasando por Johannesburgo, conocida como la Cumbre de Río + 10, han transcurrido muchos años sin hacer nada para evitar el colapso. Lo que podría haber servido a resolver los eternos problemas de la humanidad, pobreza y desempleo, que se traducen en hambre, enfermedades y muertes, se ha obviado; pues éstos problemas se han pretendido resolver con índices de crecimientos físicos, que son justamente la causa del problema. Es como intentar apagar un incendio con nuevos frentes de fuego, sin criterios de cortafuegos.

Mientras tanto, hoy el Papa Benedicto XVI propone que la población europea debe aumentar en cantidad!. ¿Será que el Papa supone que la reproducción mayor de las familias musulmanas europeas en veinte años podrá superar a los anfitriones y convertirlos en una minoría cristiana o es que se opone al uso de condones porque no son reciclables?

COSTA RICA: EL TURISMO DEPREDADOR QUE SE LLEVA TODO

El turismo llegó para quedarse en Costa Rica, y a través de él tomó fuerza el saqueo y la depredación de los pródigos ecosistemas de ese país (ver Boletín N° 84 del WRM). Así lo denuncia el costarricense Juan Figuerola, de la Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente (FECON), en el comunicado de prensa “El diablo ambiental: amo y señor de Costa Rica.

(http://www.wrm.org.uy/paises/CostaRica/Diablo_Ambiental.html).

Entre los ejemplos denunciados como reflejo de la crítica situación ambiental, Figuerola menciona que “Los recientes apagones que azotaron al país son el pretexto perfecto para justificar la construcción de más represas y proyectos geotérmicos en las áreas silvestres protegidas, léase: la destrucción de los Parques Nacionales y los sitios Ramsar que tanto renombre internacional le han dado a Costa Rica”.

Por otro lado, las restricciones no se sufren de igual manera por toda la población: “Nos dicen que apaguemos la luz y que gota a gota el agua se ahorra... Pero no les dicen a los empresarios turísticos y a los hoteles cinco estrellas de Guanacaste - la región más seca del país - que no rieguen los campos de golf en verano y que no le cambien el agua a las piscinas todas las semanas. ¿Cuánta agua consumen en temporada seca en Guanacaste solamente los proyectos de construcción de condominios, hoteles, residenciales de lujo? Ya las comunidades están denunciando que las constructoras están secando el emblemático río Tempisque”.

Los mejores lugares pasan a manos privadas... y extranjeras, como las del canadiense Paul Lambert, “propietario de varios proyectos millonarios en Quepos y Manuel Antonio que incluyen la venta por internet del patrimonio natural del estado, construcciones monumentales en terrenos de altas pendientes, talas de árboles para despejar la vista panorámica, construcciones en medio de bosques”. También se da cuenta que “en el Refugio de Vida Silvestre Golfito, en el Cerro Adams, un individuo conocido como Carrión, embriagado por los delirios de un cuestionado proyecto de Marina, está construyendo miradores y talando árboles para despejar la vista, en terrenos de fuertes pendientes, amenazando con provocar un desastre que podría cobrar decenas de vidas humanas si se llegaran a producir deslizamientos de tierra debidos a la deforestación, que caerían sobre el pueblo de Golfito”.

Los bosques son uno de los ecosistemas con los que arrasa el megaturismo: “En Liberia, en el proyecto Polo Turístico Papagayo, declarado de interés nacional, se tala el bosque seco costero para establecer hoteles, piscinas y campos de golf”. “En Tamarindo, en la zona de amortiguamiento del Parque Baulas, la empresa Tamarindo Preserve pretende desarrollar un proyecto residencial ecológico en cientos de hectáreas.” “Ya hay edificaciones en áreas donde en enero del presente año era manglar, en el estero de San Francisco”. “En Nicoya, en playa Sámara, los últimos relictos de humedales que son hogar de aves migratorias y de una rica y diversa fauna silvestre, están siendo rellenados, drenados y talados para abrirle paso al desarrollo turístico y residencial”. “A lo largo de la Fila Costeña, entre Dominical y Palmar, los proyectos turísticos y residenciales son la principal causa de la deforestación que está terminando con la biodiversidad, los suelos forestales y los arrecifes de coral. En la zona se construyó una de las mejores carreteras del país, precisamente con el fin de atraer la inversión extranjera”.

En marzo de 1993, en ocasión de la Feria de Turismo de Berlín, el Ministro de Turismo de ese entonces había sido “galardonado” con el Premio Diablo Ambiental. A tantos años de esa advertencia, el supuesto “desarrollo” sigue cobrando pérdidas a las que es imposible ponerle precio.

*Artículo basado en: “El diablo ambiental: amo y señor de Costa Rica”,
Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente, FECON
Juan Figuerola (Publicado en el boletín 121 del World Rainforest Movement)*

EL CALENTAMIENTO GLOBAL PROVOCARÍA UN SERIO REVÉS A LA AGRICULTURA MUNDIAL EN 2080

India, Pakistán, gran parte de África y la mayoría de América Latina serían las regiones que más sufrirían esta hipotética coyuntura, sostiene Cline en su libro *"Calentamiento global y agricultura: impactos estimados por país"*.

En cambio, Estados Unidos, la mayor parte de Europa, Rusia y Canadá verían un incremento en sus respectivas producciones agrícolas si el cambio climático mantiene su curso, según el autor.

"Llegados a esa situación, Rusia, Canadá... tienen monedas muy fuertes porque exportan energía y tienen una capacidad agrícola autosuficiente, por lo que no les interesa producir alimento para estos países", dijo Cline a Efe en alusión a una hipotética ayuda económica de los países desarrollados hacia los más pobres.

"Lo que está claro es que no estamos en el camino correcto para reducir las emisiones de dióxido de carbono. El panorama actual, con siete mil millones de toneladas acumuladas cada año, indica que las emanaciones van en aumento", comentó durante una entrevista telefónica.

"La Unión Europea ha impuesto sus límites, pero es necesario que Estados Unidos demuestre una mayor sensibilidad al respecto y tome cartas en el asunto para lograr medidas universales", agregó.

El autor estima que la producción agrícola mundial declinará entre un 3 y un 16 por ciento respecto a la actual para el año 2080.

"En EE.UU. es imprescindible un cambio. Los políticos deberían mostrar un mayor interés por este problema. Sin embargo, cualquier resolución que sugieran necesitaría la aprobación de países como China o India", opinó Cline, experto del Centro de Desarrollo Global y ex alto cargo del Departamento del Tesoro de EE.UU.

El autor también propuso medidas concretas para evitar esa situación, como un impuesto al carbón, de cien dólares por tonelada, que todos los países deberían pagar.

"Esa sería una solución óptima; los países ricos también podrían mandar más ayuda a África, pero es difícil que ocurra, al igual que es complicado que las tecnologías se modifiquen mucho más", añadió.

Portal del Medio Ambiente

Pensamiento del Día

La vida es muy peligrosa. No por las personas que hacen el mal, sino por las que se sientan para ver lo que pasa.

Albert Einstein

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a todos los que aceptaron el envío de la revista y que ponen de manifiesto su interés por estos temas de alcance mundial que nos afectan a todos. Gracias! por su confianza y por permitirnos estar allí.

Editores: **Carlos Bordón y Aitor Achutegui**

Para sugerencias, opiniones y suscripciones: mundosobrepoblado@intercable.net.ve

Si este mail le llega repetido notifíquelo. Perdone las molestias.

Su dirección no será revelada ni utilizada para enviar correo Spam.