

En este número: **¿Somos demasiados?**
 La civilización desde el punto de vista sistémico (2ª parte)
 Aborto como decisión de las mujeres
 Notas al margen: Selva amazónica
 Greenpeace, conmemoración

¿SOMOS DEMASIADOS? ¿O LA TIERRA NOS PUEDE SOPORTAR?

Por Líbero Sédola.

Parece un argumento destinado a volver cíclicamente en el debate de quien observa con atención la perspectiva de nuestro planeta y se pregunta sobre la responsabilidad de una deriva que adquiere mano a mano aspectos de no regreso.

Hablamos de la bomba demográfica, de crecimiento exponencial de la población sobre la tierra, al centro del debate ecologista desde siempre.

Se ha debatido con vivacidad a la conferencia internacional de San Rossore (Pisa-Italia) dedicada este año al cambio climático. Protagonistas el politólogo Giovanni Sartori y Vandana Shiva.

El primero conduce desde hace algunos años una batalla contra la sobrepoblación a la cual atribuye gran parte de las responsabilidades de la crisis ambiental; para dar mayor eco a sus ideas sobre el argumento ha publicado un libro: “La tierra explota”.

Para él, los cambios climáticos y la contaminación del planeta hay que atribuirlos a la sobrepoblación. Sin embargo, el argumento demográfico es un tabú, por causa de las interferencias sociales de la Iglesia Católica, que se opone al control de los nacimientos y rechaza aun hoy el uso de medios contraceptivos.

Es culpa del papa – sostiene - si en África hay un crecimiento espantoso de la población. “Hasta hizo bloquear los subsidios de la ONU a favor de las campañas para educar en la contracepción y los EUA lo siguieron.”

Por otro lado ha sido subrayada la responsabilidad de la iglesia en la devastadora progresión del sida en África, donde a la falta de educación sexual, se une la doctrina de la iglesia que impide el empleo de métodos contraceptivos eficaces.

¿El resultado? Una tragedia epocal con números escalofriantes.

La denuncia de Sartori:

Sartori está profundamente convencido de la necesidad de un control de la bomba demográfica y lo considera argumento prioritario. Escribió: “*Si la locura humana no encontrara una píldora que la pueda curar, y si esta píldora no es prohibida para los locos que nos quieren en incansable multiplicación, el reino del hombre llegará a duras penas al 2100*”. “*Dentro de un siglo a este paso, el planeta Tierra estará medio muerto y los seres humanos también. Quien quiere ser alegre, que lo sea ahora. Porque la*

seguridad del mañana es incierta para cada uno de nosotros, pero es segura para la especie, para el homo sapiens. A menos, decía que no se descubra una pildora anti-locura. Todos saben, aunque hagan el avestruz, que el planeta tierra es finito, y que por lo tanto no puede soportar una población infinita”.

La no-sustentabilidad de nuestro así llamado desarrollo está ahora confirmada. El único punto no seguro de la catástrofe ecológica en curso es el del hueco en el ozono, que nos podría “quemar” dejando pasar los rayos ultravioletas. Este agujero ha alcanzado una extensión igual a tres veces la de los EEUU. Y es importante no solo por si mismo, pero también porque constituye hoy el único peligro que hemos sido capaces de enfrentar. El ozono viene destruido por los gases usados para la refrigeración y como propulsores en las bombonas. No era difícil prohibirlos y después de 13 años los efectos de esta prohibición (que se remonta a 1987) parece que se están notando. Pero la resistencia de los gases en cuestión en la estratosfera ha sido mal prevista. Se reveló mayor de lo previsto y entonces no es cierto que dentro de medio siglo el agujero del ozono habrá desaparecido.

De todos modos sobre este frente podemos esperar un mejoramiento. Pero sobre todos los otros podemos esperar solo empeoramientos. Empezamos con el efecto invernadero, o sea del calentamiento de la tierra provocada por el CO₂, los carburantes y el carbón. Aquí no se ha hecho nada.

La Conferencia de la Haya de nov. 2000, ni siquiera ha ratificado la modesta reducción dentro de 10 años de las emisiones peligrosas acordada en 1997 en Kyoto. Así el CO₂ aumenta siempre más, a pesar del hecho que sus efectos sobre el cambio del clima sea siempre mas evidente y devastador. Entre estos efectos está el crecimiento del nivel de los mares mano a mano que los hielos polares de la Antártida se licuan; pero sobre todo y en lo inmediato hay una diferente pluviosidad que por un lado provoca desastrosas inundaciones y por el otro crea amplias zonas de sequías.

El hecho es que el agua es siempre más escasa. Ya hoy más de 5 millones de personas mueren cada año, en las zonas de alta pobreza porque toman agua contaminada. Ya hoy más de 1/5 de la población mundial sufre por escasez de agua potable. En el 2025 se prevé que 2 millardos de individuos no dispondrán de agua bebible. Se entiende, se puede quitar el agua a la agricultura y explotarla mejor. Pero no es así que la desplazamos de donde hay a donde no hay. Y da risa considerar que podemos remediar desalinizando los mares.

Tenemos después la desertificación, de todas maneras la erosión de la cobertura vegetal y orgánica que fertiliza el suelo (una acumulación de 2 cm necesita de 1000 años) . Hasta hoy 2 millones de has de tierras arables o de pastoreo – una extensión como la de EUA y México - resultan degradadas. Lo que pone a riesgo la alimentación de 1 millardo de individuos. Y se calcula que la desertificación y degradación del suelo continúan al ritmo actual dentro de 50 años África perderá la mitad de su tierra cultivada, mientras su población subirá a 2 millardos de personas.

Como ultimo hay la destrucción de las selvas. Los árboles no solo oxigenan el aire, absorbiendo el CO₂, sino que conservan la cobertura vegetal frenando el escurrimiento de las aguas de lluvia, y además aumentando las reservas de aguas de las cuencas ayudando a la infiltración de agua en el subsuelo.

Sin embargo la deforestación continúa aumentando. Ya hemos perdido 4/5 de las Selvas que existían antes que el hombre se dedicara a su destrucción. Y casi la mitad del ultimo quinto esta en riesgo: porque 16 millones de has de bosques (dos veces la superficie de Austria) se talan cada año. Una devastación que de ninguna manera esta compensada por

la reforestación. También porque los árboles cortados para producir papel se pueden replantar; pero no se pueden resembrar los árboles que son eliminados por quien busca nuevas tierras para cultivar y quitarse el hambre.

¿Todo esto porque sucede? Los desiertos que aumentan, y los peces, los animales, las plantas, la tierra cultivable y el agua que disminuye, todo este inmenso conjunto de desastres seguramente no es causado por el CO₂ que había hasta hace 50 años, sino por su desproporcionado aumento; un aumento a su vez causado en último análisis por la sobrepoblación, por una explosión demográfica que nadie todavía ha sido capaz de parar.

En 1500 éramos todavía 500 millones en total; a comienzos de 1900 éramos un millardo y 600 millones; hoy somos más de 6 millardos. En un solo siglo la población del mundo se ha más que triplicado. La UNICEF denuncia el drama de 30.000 niños que mueren cada día de enfermedades curables, por el contrario no es dramático que cada día la población del mundo aumente 230.000 por día; lo que hace 7 millones por mes y 84 millones por año. Así todos los años nacen más de dos España.

A este paso en el 2015 estaremos aumentados de otro millardo y en el 2050 seremos de 9 a 10 millardos. ¿Hemos enloquecido? Sí, quien secunda semejante hormiguero humano tiene que haber enloquecido.

Se contesta que la reducción de los nacimientos en los pueblos subdesarrollados se producirá “naturalmente”. (¿Cuándo? ¿Cuándo seremos 15 millardos?) con el desarrollo económico.

Pero absolutamente no. Porque el aumento incontrolado de los nacimientos es, circularmente, causa y efecto de pobreza y subdesarrollo. Y después, atención, cuando seremos, en hipótesis, el doble que hoy, 12 millardos, la tierra habitable será, en hipótesis, la mitad de hoy.

No se si el siglo XX haya sido largo o corto, pero temo de saber que si la vuelta del milenio, no nos hace rápidamente abrir los ojos, el siglo XXI, será un siglo corto.

El diagnóstico es irrefutable: la tierra está demasiado explotada, demasiado “gastada”. De lo que se debería concluir que la culpa mayoritaria es de los demasiados consumidores. Pero el WWF esto no lo dice, por el contrario dice que el colapso en curso es debido, a los estilos de vida de los países más ricos, al hecho de que el peso sobre el ambiente de los consumidores occidentales es 4 veces superior a todos los demás factores. Pero cuidado: esta disparidad de daño es de hoy, o sea se aplica a 6 millardos de vivientes. Pero en el 2050 el WWF prevé que seremos 9 millardos; y este incremento será casi todo extra-occidental, por lo tanto es aquel momento, los macro-consumidores, “derrochadores”, serán todavía solamente un millardo, mientras que los micro-consumidores serán 8 millardos, en aquel momento entonces el colapso ambiental ya no será culpa de los occidentales si no de la prolificidad.

Con esto yo no defiendo el derroche, ni mucho menos defiendo la política ecológica-demográfica del presidente Bush (que considero vergonzosa). El crecimiento y el exceso de riqueza de los países ricos están ligados hoy a su consumismo. Los EUA tiemblan cada vez que la confianza de los consumidores se agrieta y la palabra de orden del desarrollo económico es de estimular el consumo.

¿Se pregunta esto está mal? Sí, tal vez malísimo. Pero la máquina rueda así, y si la paramos denunciando el consumismo, también el crecimiento económico disminuirá. Los países ricos se encontraran siendo menos ricos. Con muchos saludos en este caso a las ayudas a los países pobres. Los países ricos no son gobernados por déspotas iluminados, son democracias a las cuales el pueblo pide beneficios para sí por lo tanto al dicho “the

economy, stupid”, tenemos que acoplar el dicho “this is a democracy, stupid” y por lo tanto el discurso de los ricos que pagan el costo de la pobreza y su multiplicación no cuadra. Puesto así el problema no tiene solución y se nos escapa siempre más de las manos.

“Tenemos que inventar una solución, tenemos de nuestro lado la ciencia y la tecnología” escribía ayer Eduardo Boncinelli, también el (como muchísimos otros) muy bueno en el auspiciar soluciones de “fantasía” que no sabe encontrar. Sin embargo hay solución. Como cualquier persona de inteligencia libre y normal, entiende muy bien, nuestro problema es de explosión demográfica; de lo que resulta para sobrevivir como genero humano, tenemos que bloquearla.

¿Pero la tenemos que bloquear ya?, ¿e interviniendo activamente, o tenemos que esperar que se pare por si misma? La iglesia nos recomienda esperar el fin natural de este crecimiento. En esta materia el papa no esta protegido (por la misma doctrina de la iglesia) por la infalibilidad. Por lo tanto no hay ninguna ofensa, en el afirmar en que el papa se esta equivocando.

Aparte del hecho que no podemos esperar que el crecimiento llegue o alcance la estabilidad de 10 a 12 millardos de personas. El punto es que la estabilización demográfica no es nunca natural.

Es verdad que existe una indudable relación entre educación e independencia de las mujeres por un lado, y reducción del número de hijos por el otro. ¿Pero por que? Una afinidad no establece ninguna relación de causa-efecto. Existe también una muy fuerte afinidad entre la llegada de las golondrinas y la llegada de la primavera, lo que no significa, que las golondrinas “causan” la primavera. Citando a Amartya Sen, Paolo Mieli (Corriere del 28 de junio del 2002) escribe que “son la educación, la democracia y la modernidad las que derrotan la natalidad salvaje, no otro” ¿Cómo no otro? A decir así, pareciera que la educación y la modernidad reducen la natalidad. En realidad las mujeres modernizadas son tan fértiles, queriéndolo, como las mujeres premodernas. El punto es, entonces, que una mujer educada sabe usar los contraceptivos mejor que una mujer analfabeta” pero siempre los contraceptivos los tiene que usar. Si no los usa, también la suya puede resultar una natalidad salvaje, también ella puede generar 20 hijos. Por tanto el argumento que a cierto punto del desarrollo, la multiplicación de los niños se interrumpirá por si misma es falsa.

La reducción de los nacimientos que se produce en los países desarrollados, no se explica por causas naturales, sino en las prácticas contraceptivas que la iglesia condena como no naturales.

El crecimiento de los hombres nunca ha sido parado por la naturaleza. ¿Las conclusiones?: “El incremento de la población mundial crece al ritmo de 84 millones de individuos anuales. Es una locura de haber superado los 6 millardos de personas. Imaginamos cuando todos los chinos, tendrán poder tener un auto propio, por si solos los chinos contaminaran más que todos los demás. Los recursos del mundo no alcanzaran más, hay siempre más bocas que alimentar y, la pobreza resulta siempre más inevitable. Si no se para el crecimiento demográfico, nosotros estamos perdidos.

La respuesta de Vandana Shiva.

Al encuentro de San Rossore la científica y filósofa Vandana Shiva –reconocida referencia del movimiento ambientalista – ha intentado decir al politólogo italiano, que el problema es más amplio e involucra en primera instancia la cuestión del modelo de desarrollo.

“Den a ellos agua, tierra y recursos para vivir (1), y verán que los nacimientos disminuirán. Tener hijos en condiciones de dificultad es una escogencia racional: cuando

falta todo se vuelven el único recurso, la única posibilidad para sobrevivir. El único verdadero modo para controlar los nacimientos en el tercer mundo, es devolver a estos países los recursos que les han quitado. Este planeta tiene riquezas suficientes para la necesidad de todos, pero no tiene suficientes para la avaricia de pocos” explicó citando al Mahatma Gandhi.

“Sartori - ha denunciado la filósofa indiana - quiere eliminar la parte del mundo de la cual por el contrario tenemos que aprender, sus argumentaciones sobre la sobrepoblación como causa del desastre ambiental llevan al genocidio. Como cuando la banca mundial al comienzo de la difusión del sida, dijo que sería el nuevo síndrome a efectuar el control demográfico. Pero no son los niños del tercer mundo quienes destruyen el ambiente. La tierra pertenece a todas las poblaciones y a todas las especies vivientes. Y cada una tiene derecho a su cuota. No olvidemos que si tu usas más de lo que te corresponde, estas robando algo a los demás.”

La confutación de las tesis de Sartori ha continuado con la defensa de la otra mitad del mundo: *“No son sus economías la que emiten las emisiones de CO2 en la atmósfera (2) – dijo -. De la contaminación son responsables los “esclavos energéticos”, que suman 1 millardo, los que se consideran los más adelantados. Pero yo quiero voltear el concepto de progreso, menos combustibles fósiles usas, más adelantado eres”*. (3)

En cuanto a las acusaciones hacia la iglesia afirmó: *“no creo que el papa sea el responsable de las emisiones de CO2 a la atmósfera; tal vez es el responsable de una interferencia en la escogencia reproductiva de las mujeres católicas, pero los católicos son una pequeña minoría en el mundo.”* En cuanto a la prohibición del preservativo impuesto por la iglesia añadió: *“ahora todo el mundo está encarnecido detrás de un pedacito de goma, amplíen su mente, piensen a cuánto remonta el verdadero y propio genocidio de la iglesia, fue suficiente una única bula papal para empezar con la colonización salvaje, al genocidio de millones de personas y al ecocidio más despiadado. Conquistar la tierra se volvió un deber de los pueblos así llamados civilizados, que dieron comienzo a destrucciones y exterminio de los que no marchaban según su lógica, simplemente porque no explotaban la tierra y la trataban como una madre. Sociedades enteras radicadas en la naturaleza han sido vistas como retrasadas y por eliminar. El discurso sobre la sobrepoblación es eurocéntrico. Tiene como objetivo las mujeres del tercer mundo, su útero ha sido colocado en el mismo plan de los terroristas suicidas, por el contrario el cuerpo ha quedado para ellas el único medio de supervivencia. Den a ellas, el acceso a los recursos y tendrán menos hijos. Es el occidente, el así llamado mundo evolucionado, el que tiene que cambiar. La occidental no es una civilización, porque ha siempre gastado mucho más de lo que necesitaba. Y quien se comporta así, roba los recursos, la vida y el futuro al mundo”*.

Es cierto que la tierra, nos dicen los expertos, pueden alimentar a sus habitantes (4); y si esto no se realiza es por causa de los desequilibrios territoriales y de poder existentes. Pero de todas maneras, ¿podemos conformarnos con solo el derecho de la supervivencia? ¿O tenemos que pedir para todos, por ejemplo el derecho a la instrucción, al trabajo y a la salud? ¿Y si es así cuántos de nosotros puede soportar la tierra?

Nosotros consideramos que se necesita comenzar desde el concepto de límite. Con eso nos debemos enfrentar y resignarnos al hecho que si el sistema al cual pertenecemos es limitado, nosotros tenemos que conformarnos.

Cuando el espacio y los recursos no son infinitos es inevitable sacar cuentas y adaptar nuestro comportamiento a estas carencias. Esto puede ser hecho con la racionalidad

que la presunta inteligencia de nuestra especie animal nos ha entregado; o bien tenemos que adaptarnos con resignación, a las reglas de la autorregulación de los sistemas naturales e ir al encuentro con destinos que no podemos gobernar. Y que no hemos querido gobernar.

Lo que es cierto es que espacios y riquezas de este planeta, no podrán absorber crecimientos infinitos.

Si no sabremos, en el norte como en el sur del mundo, darnos cuenta de este asunto, significará entregar nuestra especie a la extinción.

Y no está dicho que esto sea, en absoluto, un mal.....

Traducido de “Natura e Societá”, septiembre 2004

Notas de la redacción

(1) No hay tierra, ni agua, ni recursos.

(2) La cantidad de CO₂ de las quemas forestales del mundo en desarrollo es del mismo orden de la que produce el mundo industrializado.

(3) Con su desarrollo acelerado los hindúes (que también son un millardo) han escogido el mismo rumbo de los “esclavos energéticos”.

(4) No es verdad. Esto se obtiene hoy a expensa de la destrucción de una enorme cantidad de recursos no renovables.

LA CIVILIZACIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA SISTÉMICO

Por Edwards Castillo (continuación y fin)

El desarrollo endógeno como práctica del Desarrollo Integral.

Se entiende por desarrollo endógeno aquél modo de civilización, producción y consumo basado principalmente en los recursos, potenciales y limitaciones de una determinada socio-bio-región o ámbito de condiciones ambientales y culturales que posibiliten su visión unitaria como entidad espacial y humana. No quiere decir que se excluya el flujo de energía y ciclo de materiales con su exterior, sino que los recursos externos que se usan como insumos son considerados como complementos importantes a los recursos locales. Por supuesto, este estilo de desarrollo toma en cuenta necesidades locales para que con el uso de sus potenciales mejoren sus economías y se favorezca de la coexistencia de diversidad cultural, pero procurando mantener la propia identidad del colectivo.

Esto no difiere, en absoluto, con la concepción del Desarrollo Integral, como: Aquel que además de ser económicamente **rentable**, sea ecológicamente **sostenible**, socialmente **justo**, democráticamente **participativo**, culturalmente **digno** y espiritualmente **enriquecedor**. Si alguno de estos aspectos se omite, no habrá desarrollo integral a largo plazo.

El todo caso, cada ámbito definirá su propio desarrollo, estableciendo cada localidad sus propios núcleos endógenos de desarrollo, dependiendo de sus características, potenciales, limitaciones, necesidades, disponibilidades y afines en lo natural, cultural, tecnológico, energético, financiero, entre otros.

Lo opuesto al desarrollo endógeno es un estilo de desarrollo uniformizante, globalizante, pues no es posible que cada lugar tenga las mismas condiciones naturales y culturales como para pretender establecer similares modos de producción, consumo, financiamiento, tecnologías, energías, entre otros aspectos, incluyendo en particular el modo de asentamiento y ocupación territorial.

Esto podría ser confundido con Anarquismo, término con que fueron acusados los primeros propulsores del desarrollo a escala humana y de los modos de organización social y política en forma autónoma, como especie de autogestión colectiva por cada localidad. Pero no se trata de imponer una anarquía organizativa, sino que cada colectivo social tenga conciencia de su identidad, de sus valores, de su entorno, de sus relaciones con ese entorno, de su dependencia de insumos foráneos, de sus potencialidades y limitaciones de insumos propios y, sobre la base de su análisis, proponga su modo de ser acorde con su propia realidad, sin copiar modelos foráneos que generen dependencia tecnológica, económica, material o cultural.

Parámetros para garantizar el desarrollo integral

Todo estilo de desarrollo, y en particular si hablamos de desarrollo endógeno, debe tomar como parámetros fundamentales en su propia seguridad: 1°) Control del crecimiento y distribución espacial de la población. 2°) Inventario de recursos naturales en su potencialidad y limitaciones. 3°) Modo de asentamiento y de ocupación territorial socio-bio-regional. 4°) Modos de producción y consumo racional y responsable. Y 5°) Disponibilidad de flujos de energía y tecnologías apropiadas y alternativas para sustentar el sistema.

La combinación de estos parámetros busca que se puedan satisfacer las necesidades reales de la población local y no necesidades de los sectores económicos, pero sobre todo garantizar el respeto a la vocación natural y cultural de sus propios socio-bio-regiones, para no sobrepasar en explotación ni en vertido de desechos a las potencialidades y limitaciones naturales y culturales de dichas socio-bio-regiones. Sin el equilibrio entre estas variables y el modo de ser de cada civilización no habrá sustentabilidad de ningún desarrollo estable y niveles de vida adecuados en tiempo y el espacio.

En la actualidad el sistema predomina, pero bajo la mano invisible del mercado capitalista mundial, cuyo clímax es el imperialismo y que, como modelo sistémico, está condenado a perecer por depender excesivamente de recursos y mano de obra foránea, que es justamente lo contrario del desarrollo endógeno; pero poco importa si los factores de producción están en manos privadas, del Estado o del pueblo si tales factores se usan para extraer más recursos naturales de los que el medio puede aportar y para verter más desechos sólidos, líquidos o gaseosos de los que el medio puede reasimilar. La Tierra es un sistema cerrado y es tan dañino para la sobrevivencia de todos tanto los hábitos consumistas y derrochadores de los ricos como el crecimiento poblacional de los pobres.

Solo el **Desarrollo Integral** como principio y el Desarrollo Endógeno como práctica podrán detener este proceso de desgaste planetario, en el cual el modelo económico de industrialismo y comercio deben dar paso a fórmulas más solidarias de canje, formas organizativas de mejor distribución de capital y recursos, tales como el cooperativismo efectivo, y estilos más responsables y ecológicas de producción y consumo, para que en una acción de ganar-ganar, exista un verdadero equilibrio de bienestar, sin privilegiados ni marginados.

Controlar alguno de estos parámetros sin atender los otros no es tampoco sostenible, sin embargo de ellos podría decirse que son vitales: la estabilidad demográfica y el uso responsable de los recursos para atender verdaderas necesidades en vez de frivolidades.

Tareas pendientes para el desarrollo integral de la humanidad.

Si bien es cierto que existen países ricos, países pobres y países intermedios “en desarrollo”, la verdad no es posible mantener un sistema de equilibrio planetario mientras una pequeña parte de la humanidad consume la mayor parte de los recursos materiales, energía y mano de obra barata, a expensas de otros países que bien ponen materias primas y mano de obra barata, pero crecen más de lo que pueden auto sostenerse en el tiempo y en el espacio.

Todos debemos colaborar y, en particular, la menor parte de la humanidad ubicada en los países ricos debe procurar disminuir la contaminación de suelos, aguas, aire y de sistemas biológicos que su modo de producción genera, también mediante un control responsable del consumo y de sus estilos de desarrollo y formas de producción; pero también responsabilizarse respecto a la excesiva depredación ambiental y contaminación ambiental. Mientras que la mayor parte de la humanidad, constituida por países pobres y en desarrollo, debe ocuparse de estabilizar y disminuir su crecimiento y concentración poblacional; además de adoptar estilos de desarrollo integral y endógenos que les sean idóneos a sus características socio-bio-regionales, en vez de copiar el modelo global insostenible e imposible de alcanzar sin haber saqueado y esclavizado antes para tener su capital de arranque. No basta que cada uno actúe por su cuenta, pues todos debemos poner de nuestra parte lo que corresponda.

Si bien es cierto que los inmigrantes del tercer mundo a los países desarrollados colaboran más con las economías de sus países mediante los envíos de recursos a sus familias, más que toda la ayuda oficial, no es menos cierto que en la medida que logremos que sus condiciones de vida mejoren, cada vez será menos urgente su proceso migratorio y, en particular, si se contribuyera con el financiamiento de programas educativo-culturales destinados a sensibilización ambiental y productiva, para fomentar nuevos modos de producción solidaria en sus propios países y a controlar su crecimiento y concentración poblacional y favorecer nuevos modelos de organización y producción, la solución será integral.

Unos y otros debemos cambiar: Los países ricos para que su población conozca que el planeta está en una situación crítica y debemos ahorrar agua, minerales, biodiversidad, bosques y demás recursos materiales y energéticos; y los países pobres y en desarrollo, para lograr su estabilización demográfica y reorganización socio-cultural-productiva. Las únicas salidas, pues, equilibrio demográfico y sustentabilidad ecológica de cada estilo de desarrollo y en cada patrón de producción y consumo. Ese es el fin y es el medio.

Comentario

En teoría está muy bien, en práctica es un sueño quimérico.

Llamamos “evento” cualquier acontecimiento que haya inducido un cambio en la humanidad. Ejemplo, la invención de la rueda, del dinamo, del televisor, han sido eventos. Estos eventos pueden ser positivos (de progreso, progresistas), nadie fue obligado a inventarlos, no fueron impuestos con violencia o leyes, todo el mundo los aceptó

voluntariamente. Hay otro tipo de eventos, como el servicio militar, el pago de impuestos, la educación, etc. Que fueron impuestos con leyes, con la fuerza, fueron aceptados con renuencia. Estos podríamos llamarlos eventos negativos (de retroceso, regresivos).

Todos los cambios previstos en el trabajo son eventos y todos son netamente regresivos, habría que aplicarlo a nivel de leyes, o sea con la fuerza. La pregunta es esta: ¿Quién elaboraría estas leyes y qué fuerza tendría que aplicarlos?

Si yo tengo un carro y tu no lo tienes, harás todo lo posible para tenerlo tú también, voluntariamente, por conveniencia o necesidad, sin que ninguna ley te obligue. Pero si fuera “socialmente útil” que yo renunciara a mi carro, esto nunca sería voluntariamente, sino por fuerza de una ley

ABORTO COMO DECISIÓN DE LAS MUJERES.

Recientemente se discute en Venezuela la reforma del Código Penal, que está absolutamente obsoleto pero que por diversas razones se ha ido tratando como leyes penales de ámbitos especiales y dejando fuera el conjunto o cuerpo central del mismo. En medio de esta iniciativa legislativa, ahora de obligatoria participación popular y consulta pública, se han formado criterios diversos en torno a la despenalización del aborto y la eutanasia. Por una parte, las organizaciones por los derechos de la mujer consideran que esa es una decisión exclusivamente de la mujer y que, salvo concretas excepciones, debe ser despenalizado el aborto, aprovechando a la vez de hacer varias correcciones de la ley penal, porque la versión actual perjudica más a las mujeres y favorece el trato a los hombres en similares situaciones.

Por el otro lado, los jerarcas del clero católico, que dejaron de ser pastores espirituales para convertirse en arrieros politiqueros, se han unido (más aún) a los grupos sociales más pudientes, que controlan los medios de comunicación y otros sectores de la economía, para hacer oposición a esta reforma, considerando que no debe ser despenalizado el aborto ni permitida la eutanasia, sino esperar la volunta divina que todo lo resuelve.

Por primera vez en el país se han generado foros y conferencias sobre el tema en diversos escenarios, menos en los medios de "contaminación" social, y por primera vez en el país el gobierno está haciendo una campaña, aunque silenciosa, para autorizar clínicamente el aborto en casos graves de desnutrición materna, esterilización gratuita en mujeres y hombres, dotación gratuita de anticonceptivos y preservativos, y campañas educativas en todos los centros de salud y en todos los niveles de educación pública, ésto debido principalmente al alto índice de embarazos precoz y juvenil.

Esto ocurre en medio de un sonado juicio por el cual el hijo de una familia muy adinerada, fué acusado de violación, tortura y privación ilegítima de libertad por un lapso de seis meses de una joven, Linda Loaiza, la cual quedó desfigurada físicamente por los maltratos sufridos en el apartamento propiedad de este hombre, pero el tribunal declara, inexplicablemente, que el chico no es culpable porque no había allí en su apartamento ningún objeto contundente o instrumento de tortura (o sea, ¿Ella misma se torturó casi hasta morir con sus propias manos?), y porque la supuesta condición de prostituta hacía irrelevante el delito de violación continuada (Y lo peor es que era una mujer la juez). Mas de 20 jueces se habían inhibido del caso por presiones inconfesables; pero la Juez que atendió el caso dejó a todo el país perplejo por semejante decisión.

Antes que el hombre se fugara del país se hizo valer la apelación interpuesta y se ha reiniciado el nuevo juicio. Los otros temas considerados aluden a la existencia de diversas vallas y campañas publicitarias que utilizan la figura femenina como objeto sexual (cosa que la jerarquía católica no critica).

La presente carta ha sido entregada a la Asamblea Nacional y diversas instituciones públicas sobre derechos humanos, así como en los medios alternativos, libres y comunitarios; como parte del activismo feminista para intentar una "visión de género" en la legislación y no una legislación con "visión degenerada".

Edwards Castillo

ACLARATORIAS SOBRE EL DEBATE DE LA INTERUPCION VOLUNTARIA DEL EMBARAZO

Poner en el debate el tema de aborto, que más que un tema es una realidad, nos permite develar fielmente la hipocresía social de los discursos moralistas, legalistas y apreciativos de una supuesta ética universal. Cuando colocan una valla publicitaria de 24 metros cuadrados donde la mujer no es más que un objeto sexual descabezado, nadie se escandaliza; cuando le niegan la condena justa al agresor de Loaiza alegando que la condena queda eximida por tratarse de una "prostituta" nadie se escandaliza; cuando aumenta la tasa de embarazo precoz en las niñas adolescentes, nadie se escandaliza; cuando se penaliza en el código penal el adulterio femenino en detrimento del masculino nadie se escandaliza; cuando se lapidan mujeres de otros países por querer divorciarse nadie se escandaliza; cuando en Venezuela mueren aproximadamente 2 o 3 mujeres por abortos clandestinos, nadie se escandaliza; cuando maltratan a las mujeres en salas de parto, nadie se escandaliza.

Pero baste que se hable de despenalizar el aborto para que salten como hienas en defensa de la vida. Yo me pregunto ¿cual vida están defendiendo?, acaso se han detenido a pensar en la vida de un niño o niña producto de una violación, o de un incesto, donde madre e hija se hermanan, la vida de la pobre mujer con ochos hijos encima sin marido, ni sueldo, pero a parir como dios manda para que se realice como mujer. La vida de la niña que por falta de educación sexual quedó embarazada en su primera relación y ahora no sabe que hacer, la vida de la que le ponen a escoger entre el hijo(a) y el trabajo. Se suele pensar que quienes estamos promoviendo la despenalización del aborto somos antivida y deberían condenarnos al infierno por promover semejante pecado, pero se equivocan porque valoramos la vida y reconocemos que el problema del aborto es un problema de salud publica y más aun, es un problema de sobrevivencia de algunas mujeres que pierden la vida por practicarse abortos clandestinos y por temor a ser penalizadas evitan llegar a un hospital y cuando llegan ya es demasiado tarde; sin contar con que las que mueren son las más pobres por no tener acceso ni siquiera a clínicas clandestinas donde se practican abortos. Además muchos médicos se lucran aprovechándose de esta prohibición legal y de la desesperación de las mujeres.

Se ha demostrado que en países donde se despenaliza el aborto, junto con la promoción de educación sexual y la gratuidad de los métodos anticonceptivos, se ha disminuido notablemente la morbimortalidad causada por abortos clandestinos; como son los casos de Holanda, Bélgica y Alemania, donde la tasa de interrupciones de embarazo por cada mil mujeres en edad fértil es de 6,9. A diferencia de países como Colombia, Brasil y Chile que penalizan el aborto y aunque cuentan con acceso amplio a métodos

anticonceptivos la tasa de interrupciones del embarazo es de 42,3. Evidentemente, no basta con despenalizar el aborto para que disminuyan la tasa de mortalidad femenina por esta causa, ésta medida deben ir acompañadas de programas continuos de educación sexual, información y acceso gratuito a los métodos anticonceptivos y apoyo socio- económico a las mujeres embarazadas.

Es por esto, que el Movimiento Amplio de Mujeres venezolanas, conscientes de esta problemática y despojándonos de todo dogma y prejuicio introdujimos en la Asamblea Nacional en diciembre del año 2004 una propuesta para el nuevo Código Penal venezolano en materia de interrupción del embarazo donde proponemos que se penalice el **aborto solo cuando se realice sin el consentimiento informado de la mujer y/o en condiciones de inseguridad que conlleven riesgos para la vida de las mujeres.**

Actualmente se abre de nuevo el debate y no por obra y gracia del Señor, sino por la presión del movimiento de mujeres que una vez más trata de alzar su voz en la asamblea, cuando se pretende discutir una reforma parcial del código penal. Nosotras si bien es cierto, demandamos y exigimos una reforma total y no parcial del código, estamos conscientes que esto tomará su tiempo y supondrá una batalla que ya comenzó a darse y es por eso que, en los actuales momentos estamos incorporando una petición en esta reforma parcial de la cual se han hecho voceras las diputadas Flor Río e Iris Valera.

Solicitamos para esta reforma parcial lo siguiente:

1. Eliminación del capítulo V “Del Adulterio”, por contener normas evidentemente discriminatorias contra las mujeres. En el artículo 394 de dicho capítulo se sostiene que la mujer es la única que puede materializar el delito de adulterio, mientras en el artículo siguiente el hombre es sancionado con una pena mucho menor, si se esta en presencia de un concubinato notorio. A la mujer se la penaliza por el simple adulterio con pena de 6 meses a 3 años, mientras el hombre es tratado por el legislador con privilegios otorgándole pena de 3 a 18 meses.

2. Eliminación de la denominación “De los delitos contra las buenas costumbres y buen orden de las familias” del título VIII y su reemplazo por “Delitos contra la libertad y la integridad sexual”, como los clasifica el Fondo de desarrollo de las Naciones Unidas para la mujer (UNIFEM).

3. Eliminación del artículo 393 que exime de sanción al imputado que cometiere los delitos de violación, actos lascivos, corrupción de menores, proxenetismo cuando contrae matrimonio con la persona ofendida.

4. Reemplazo de las disposiciones referidas al aborto provocado por otro articulado que recoja la propuesta del movimiento de mujeres presentada en diciembre del 2004 a la Asamblea Nacional, que despenaliza el aborto y penaliza solo cuando se realice sin el consentimiento informado de la mujer y/o en condiciones de inseguridad que conlleven riesgos para la vida de la mujer.

Aclaremos, para evitar confusión:

- La propuesta de la diputada Iris Valera de despenalizar el aborto solo en caso de violación e incesto no es la propuesta del movimiento amplio de mujeres.
- Que estar a favor de la despenalización de la interrupción voluntaria del embarazo no significa estar a favor del aborto ni promoverlo.

- La penalización del aborto no soluciona el problema, pues a pesar de estar legalizado y condenado social y religiosamente, miles de mujeres lo practican en el mundo entero y además mueren por esta causa.

- Estar a favor de la despenalización de la interrupción voluntaria del embarazo no significa ir en contra de los derechos de los niños y niñas.

- Si aborto inducido es igual a embarazo no deseado hay que promover campañas para evitar esta medida extrema junto a su despenalización para no castigar doblemente a las mujeres.

- **El problema del aborto es un problema de salud pública urgente de atender. Se puede evitar que las mujeres mueran por practicarse abortos inseguros y clandestinos.**

- Las mujeres tenemos derechos a decidir en esta materia independientemente cuales sean nuestras creencias.

- Un Estado laico debe legislar para todos y todas no solo para los creyentes.

El derecho a decidir sí tenemos o no hijos, en el fondo es una amenaza porque cuestiona el lugar al cual socialmente nos han condenado a las mujeres, este es al de ser por sobre todas las cosas: **madres**. También hay que pensar e la defensa de los derechos de aquéllas que no quieren ser madres y no reducen su feminidad a ésta opción que la sociedad impone como única.

JESSIE BLANCO

MOVIMIENTO AMPLIO DE MUJERES DE VENEZUELA.- REVISTA MATEA

NOTAS AL MARGEN

Nuevas pérdidas de la selva amazónica.

La selva amazónica ha perdido otros 26.130 km² de su superficie (casi como Bélgica) entre agosto 2003 y agosto 2004, o sea el 6% más que el año anterior, según datos oficiales brasileños. Se trata de la más elevada tasa de deforestación después de 1995, cuando más de 29.000 km² habían sido destruidos

Después de una ligera baja de la destrucción a final de los años 90 y a comienzos de los años 2000, el ritmo de destrucción del inmenso pulmón verde se ha reanudado al alza. Más de 25.500 km² han sido destruidos en 2002 contra 18.000 en 2001 y 12.250 en 2000.

Casi la mitad de los 26.000 km² han sido destruidos en el estado del Mato Grosso, a provecho del cultivo de la soya. El gobernador del estado es uno de los mayores productores de soya. A pesar de la declaración de intenciones, el gobierno brasileño por el momento se ha declarado incapaz de detener la deforestación.

Portal del ambiente 11.7.2005

Greenpeace conmemora el 20 aniversario del hundimiento del Rainbow Warrior

Todavía bajo la conmoción de los atentados que han sacudido la ciudad de Londres y en recuerdo del hundimiento del Rainbow Warrior (RW) en la bahía de Auckland (Nueva Zelanda), cuando trataba de evitar las pruebas nucleares de Mururoa y

que costó la vida al fotógrafo Fernando Pereira, Greenpeace conmemoró el domingo 10.5.2005 el veinte aniversario de ese atentado reafirmando su compromiso a favor de la paz.

La noche del 10 de julio de 1985, cuando el RW se preparaba para encabezar una flotilla con destino a Muroroa para protestar pacíficamente contra los ensayos nucleares de Francia, agentes de los servicios secretos franceses colocaron dos cargas explosivas en el casco del barco. El mundo se estremeció al comprobar que el Gobierno francés era el autor del ataque. Dos agentes de los servicios secretos franceses fueron condenados a diez años en prisión por homicidio involuntario y siete por incendio provocado. Sin embargo, en los meses siguientes Francia ejerció una fuerte presión sobre Nueva Zelanda y llegó a un acuerdo que permitió a los dos inculcados cumplir condena en una prisión militar en Francia. En poco más de dos años fueron puestos en libertad y regresaron a París, donde recibieron honores y reanudaron sus carreras. Las Naciones Unidas ordenaron a Francia el pago de una compensación económica con la que Greenpeace pudo botar un segundo Rainbow Warrior en 1989.

Las acciones llevadas a cabo por los dos buques Rainbow Warrior fueron determinantes para conseguir que en 1995 Francia abandonara sus pruebas nucleares y para que se aprobara un Tratado para la prohibición completa de estas pruebas. Sin embargo, este Tratado aún no ha entrado en vigor, en el mundo sigue habiendo unas 30.000 armas nucleares y la amenaza cada vez es mayor. ***"Mientras las potencias nucleares -Estados Unidos, Reino Unido, Francia, China y Rusia- no cumplan con sus compromisos de desarme, es inevitable que más países quieran sumarse a ese club y que aumente el riesgo de que los terroristas consigan materiales radiactivos."***

El 8 de julio, el actual RW emprendió rumbo a la bahía de Matauri (Nueva Zelanda) en la que el barco bombardeado permanece hundido, donde acompañado de una flotilla por la paz realizará una emotiva ceremonia en la que estarán presentes algunos de los miembros de la tripulación del RW en 1985.

Acto simbólico en París

500 voluntarios de la organización, llegados de más de 20 países, han formado junto a la torre Eiffel un símbolo de la paz y después, vestidos con camisetas de diferentes colores, un arcoiris gigante, mientras se desplegaba una pancarta con el lema "No se puede hundir un arcoiris". Se hacía así referencia al hundimiento el 10 de julio de 1985 por parte de los servicios secretos franceses del buque insignia de Greenpeace, el Rainbow Warrior (Guerrero del Arcoiris). Los voluntarios han guardado dos minutos de silencio en memoria de Fernando Pereira y de todas las víctimas de la violencia, de la guerra y del terrorismo.

Greenpeace

Pensamiento del Día

Se puede engañar a una parte del pueblo siempre, a todo el pueblo por un período de tiempo, pero no se puede engañar a todo el pueblo siempre

Abraham Lincoln

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a todos los que aceptaron el envío de la revista y que ponen de manifiesto su interés por estos temas de alcance mundial que nos afectan a todos. Gracias! por su confianza y por permitirnos estar allí.

Revista “Mundo Sobrepoblado” Año 2004

Editores: **Carlos Bordón y Aitor Achutegui**

Para sugerencias, opiniones y suscripciones: mundosobrepoblado@intercable.net.ve

Si este mail le llega repetido notifíquelo. Perdone las molestias.

Su dirección no será revelada ni utilizada para enviar correo Spam.