

En este número: **El Ambientalismo en el 2005**
 La Bolsa de CO₂
 La civilización desde el punto de vista sistémico
 Océano Negro

EL AMBIENTALISMO EN EL 2005 **Por Carlos Bordón**

En el Nº 161 del Portal del Medioambiente he encontrado un interesante artículo de Carmelo Ruiz Marrero, del cual reproduzco la primera parte. El artículo tiende a demostrar que en Puerto Rico se repite el error que se comete en Estados Unidos, donde, en la defensa del ambiente, el activismo es dominado por ONG's. Aquí va el texto.

Estas ONG's se especializan en asuntos específicos, algunas en el SIDA, otras en la criminalidad, o en la pobreza, etc. Si quiere progresar, el movimiento ambiental puertorriqueño necesita una visión para el futuro del país y no enfocarse tanto en cosas inmediatas y a corto plazo, esa fue la opinión de líderes ambientalistas entrevistados acerca de los retos ambientales del 2005.

"De cara al 2005 el país completo necesita hacer un diagnóstico concienzudo y fidedigno de su situación física, del uso de los recursos naturales", exhortó Juan E. Rosario, portavoz de Misión Industrial.

"A falta de tal estudio dependemos de un montón de datos sueltos que hay por ahí y de opiniones, algunas de ellas mal fundadas. Una de éstas es sobre el agua, su supuesta abundancia, que el problema del agua no es escasez sino simplemente una cuestión de usarla bien. Yo argumento que no estamos ni cerca de tener suficiente agua para todos aquí en la isla."

De igual o mayor importancia a tal diagnóstico es "visionar el país que queremos", dijo Rosario. "Debemos atrevernos a sentarnos y poner por escrito una visión para un país radicalmente diferente, y lo hacíamos en una época en que los sectores de izquierda del país se atrevían." Explicó que en los sectores progresistas esa costumbre se ha perdido con el pasar de los años debido, entre otras cosas, a la caída del bloque soviético. "Lo que impera ahora es la sensación de que no hay más nada que hacer, que lo que único que hay es esta porquería de sistema capitalista neoliberal."

Según Rosario, en Puerto Rico se está repitiendo el error que se comete en Estados Unidos, donde el activismo es dominado por las llamadas organizaciones no gubernamentales, u ONG. Estas ONG se especializan en asuntos específicos, algunas en el SIDA, otras en la criminalidad, o en la pobreza, etc. De esta manera los grupos se especializan en asuntos específicos particularísimos en aras de ser más efectivos.

"En el momento en que tú aceptas ese arreglo dejas de ver la realidad completa, empiezas a perder información que es vital. Acabas así dejando en manos del otro bando, el de los empresarios y banqueros, el desarrollo de una visión. Ellos sí ven las cosas integralmente, y visionan el país que ellos quieren. El derecho de soñar se lo hemos delegado a ellos. Y después nos quejamos de que nada de lo que tratamos funciona, porque podemos ganar batallas continuamente y aún así perder la guerra."

*Se oye por todas partes decir que hoy hay más conciencia ambiental que antes, y entonces ¿Por qué siguen los ambientalistas cogiendo pelas? Rosario plantea que el tipo de conciencia ambiental que se ha generado en este país es **"la de apuntalar el sistema haciéndolo más eficiente, pero sin cuestionarlo realmente y sin plantear cambiarlo. El movimiento ambiental en cierta medida se ha ido despolitizando, cada vez más y más en una cuestión técnica de discusión sobre eficiencia, no sobre política y poder."***

Lo que propone el portavoz de Misión Industrial es una discusión de asuntos a más largo plazo, una discusión que no será popular ni sencilla, sino complicada y multidisciplinaria que tendrá que tocar temas escabrosos como el agua, la problemática poblacional y el rol de los mecanismos de mercado.

Hasta aquí la carta de Carmelo Ruiz Marrero. Solo en una cosa está equivocado: esto no sucede solo en Puerto Rico, sino en todo el planeta. Parece como si un director de orquesta con la batuta en la mano hubiera dado la orden de no hablar del problema principal. Esto de Marrero se llama hablar claro. Lo que no estamos haciendo y hay que hacer, es discutir nuestro futuro, no del futuro de la industria del petróleo, o del FMI, o de la repartición del agua. Tenemos que reunirnos para ver si todos los problemas de la humanidad, tal vez, no tengan un origen común, para atacar el mal en sus raíces. Lo que estamos haciendo ahora son obras de maquillaje, le quitamos la arrugas, le pintamos los labios, le teñimos el pelo a la paciente, para que tenga un aspecto alegre y saludable, aunque en realidad se encuentre en punto de muerte.

Por ejemplo ¿vale la pena preocuparnos tanto para producir energía desde fuentes renovables, como el viento o la luz solar, cuando el balance es tan insignificante que podrá retardarse de una semana a un mes el colapso final? ¿No será, tal vez, que en lugar de ahorrar combustibles fósiles (que igual se acabarán) estamos colaborando a que una gigantesca industria de molinos de vientos y de paneles solares aumente cada año la repartición de utilidades?

Estamos de acuerdo, esto de la energía es un rompecabeza. Aunque ahora parece que mucha gente está convencida que todo está resuelto después que el Presidente Bush anunció al mundo el nacimiento de la era del hidrógeno. Un enjambre de aduladores aplaudieron hasta pelarse las manos y se fueron contentos para su casa. Pero nadie se hizo la pregunta: ¿y el hidrógeno, de donde los sacamos? Que no vengan a decir que lo sacarán del petróleo, este sería un paso atrás, porque sería añadir un escalón más al procesamiento (y al costo) del carburante sin reducir en lo más mínimo la contaminación.

A pesar del optimismo del Sr. Bush, me temo que la energía va a tener un futuro muy parecido a aquel del oro. ¿Porqué es caro el oro? Porque para producirlo se necesita mucha mano de obra. Para obtener dos gramos de oro hay que sacar desde una mina (hasta de 2000 m de profundidad) una tonelada de roca, hay que pulverizarla y procesarla. Y también cuestan todas las maquinarias, perforadoras, ascensores, trenes, tractores, camiones, combustibles, etc. Todo esto impide que el oro sea un producto de consumo masivo; a nadie se le ocurre de fabricarse un carro, ni siquiera una bicicleta de oro.

En el supuesto que el hombre invente alguna fuente de energía inagotable (fusión nuclear?) ya desde ahora se sabe que será sumamente cara. Como el oro, no será apta al consumo masivo. A menos de entrar en la ciencia ficción donde una nueva sociedad basada sobre la esclavitud abarate el precio para que esta energía pueda ser usada exclusivamente por una casta de privilegiados. Si confiamos en un futuro invento, tanto hipotético como dudoso, es meternos por un camino equivocado, en una calle ciega., esto es pura fantasía.

La alternativa es una sola: reducir el número de los consumidores, hasta el punto de adaptarlo a la cantidad de energía verdaderamente renovable y disponible a un costo razonable. Que yo conozca, la energía que responde a esta característica es una sola: la vieja energía hidráulica de las caídas de agua, refiriéndome no solo a las caídas naturales sino también a las caídas artificiales obtenidas por medio de represas. Si alguien objeta que las represas son estructuras muy cuestionadas por los conservacionistas mi respuesta es que estos señores están equivocados. Ó, como dice Carmelo Ruiz Marrero, enfocan el futuro limitándose a ver las cosas inmediatas y a corto plazo. Si bien lo entiendo, también los lagos naturales tienen el mismo origen: por los movimientos orogénicos o por un derrumbe a algunas áreas le vino a faltar su drenaje natural y se llenaron de agua, perdiéndose toda la biota que quedó sumergida. Si no fuera por la población excesiva, no habría ningún problema en construir un lago artificial, porque el área a inundar no estaría habitada ó, de serlo, no habría ningún problema a desplazarla a la gente a otro lugar.

Creo que el conservacionismo tiene que reformular sus programas, en el sentido que todos sus esfuerzos serán vanos si no se fija como meta inderogable la reducción de la población mundial. Antes que nada hay que entender que con una humanidad medida por millardos no habrá nada de sustentable en este planeta, ni ecología, ni agricultura, ni economía. Quien insiste en afirmar lo contrario es porque, por ingenuo, no sabe interpretar datos sencillos que están al alcance de todos, o es un falso profeta embustero, o un irresponsable.

Los conservacionistas habrán cumplido con su misión cuando toda la gente habrá entendido que la causa de todos los males estructurales que hoy afectan a la humanidad es que somos demasiados. No es que el agua no está bien distribuida, es que no debe haber gente donde no hay agua. O sea, es la gente que está mal distribuida. No es posible llevar el Amazonas a África, habría que desalojar la África seca. Pero como no hay ningún lugar en el mundo donde llevar centenares de millones de africanos, la única alternativa es impedir que nazcan: CONTROL DE NATALIDAD. De nada sirve enseñarles a los niños escandinavos que cierren el grifo mientras se cepillan los dientes, porque en el Sahara se mueren de sed, esta no es una actitud inteligente. Mientras hubiera sido muy inteligente que en Roma en lugar de cinco millones de fanáticos gritando SANTO YA, hubiera habido cinco millones de católicos exigiéndole a la Iglesia un nuevo papa, joven y capaz de entender las cosas, capaz de imponerse a los trogloditas de la Curia Romana.

LA CIVILIZACIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA SISTÉMICO

Por Edwards Castillo

Cada tipo de civilización ha tenido una cultura que engloba sus valores, creencias, conocimientos, tecnologías, entre otras; pero que la ha llevado a definir su propio estilo de desarrollo y, en consecuencia, sus relaciones con el medio natural.

Si quisiéramos tener la calidad de paisajes naturales, de la atmósfera o de las aguas que conocieron las culturas prehistóricas de las cavernas, tendríamos que vivir como vivieron ellas y, aún así, esperar siglos para que la naturaleza lo recicle todo, pues la calidad del ambiente ha cambiado en la medida que la calidad de vida de las civilizaciones han cambiado también.

Desde las grutas prehistóricas y chozas hasta rascacielos de las grandes ciudades, pasando por megalitos de roca, pirámides o palacios, cada civilización ha elegido su modo de vivir y ha sido ese modelo de desarrollo el que ha provocado problemas ambientales tanto por destrucción y agotamiento ambiental como por excesivas emanaciones de gases, efluentes líquidos y residuos sólidos.

En síntesis, toda actividad humana siempre ha consumido recursos del medio natural y siempre ha dejado desechos al mismo, pero en grados diversos en función de su demografía, modelo de desarrollo y tecnologías disponibles, pero directamente vinculadas a sus modelos de producción y consumo de bienes y servicios.

Esto podría servir de base para medir pueblos ricos y pobres, pero en realidad eso es consecuencia entre adaptarse a vivir con lo que se tiene y crecer en función de su propia realidad, frente a seguir creciendo a costa de los recursos y mano de obra disponibles en otros lugares, lo que implica desarrollo exógeno o de alta dependencia foránea.

Podría entenderse que los actuales países ricos y desarrollados le deben esa posición de bienestar y seguridad al saqueo y esclavitud de los países que hoy son pobres y sub-desarrollados; como pueden hacerse otras consideraciones en cuanto a diferencias organizativas, institucionales, culturales, científicas y tecnológicas; pero la realidad es que el planeta es uno solo y está siendo explotado más de lo que puede dar y contaminado más de lo que puede recibir por unos y otros, con cada vez hay más población y menos recursos.

¿Podrá haber algún estilo de desarrollo distinto a estos extremos que sirva para evitar el colapso final de La Tierra como sistema?

Riqueza Y Pobreza: Dos Aspectos De Un Mismo Problema

Lo que se conoce a secas como Desarrollo, nació como un modelo concentrador de población, recursos y energía en las ciudades, a expensas de los campos. Con el mismo principio, los países ricos y desarrollados basaron su riqueza al concentrar recursos y energía de otros países colonizados y esclavizados, unido a su reducción poblacional derivada de la expansión colonialista y por el control voluntario de natalidad; lo cual da un saldo de mucho mas riqueza para compartirla entre cada vez menos personas. Es el mismo principio de acumulación del capital, hoy en vias de imperialismo.

Por el contrario, en los países pobres y sub-desarrollados, tenemos los que fueron colonizados y esclavizados, donde sus recursos naturales han sido saqueados por años y se fomentó el crecimiento poblacional, con el agravante de pasar de asentamientos dispersos en grandes espacios, a pueblos concentrados en ciudades, en los que se ha fomentado el crecimiento poblacional. O sea, cada vez menos recursos para compartir entre cada vez mas personas.

La contemplación del Planeta Tierra como sistema no ofrece ningún panorama alentador, pues el planeta no podrá con el alto consumismo y derroche energético y de materiales que ostenta una pequeña parte de la población mundial, la cual a su vez es la responsable de las mayores y peores emisiones de residuos gaseosos, líquidos y sólidos contra el ambiente; como tampoco podrá resistir el planeta que una gran parte de la

población se haga cada vez más numerosa, con cada vez menos recursos materiales y cada vez menos posibilidades de sustentarse.

No basta decir que quienes ahora son pueblos pobres y sub-desarrollados son precisamente quienes fueron saqueados y esclavizados por el colonialismo y el vasallaje, mientras países ricos y desarrollados fueron antes los colonizadores y esclavistas; lo importante es que como sistema, ninguno de los dos es sustentable.

Esta afirmación no pretende tener tinte ideológico o político alguno, es un simple enfoque sistémico derivado del flujo de materiales y energía que toda civilización ha tenido en su historia. Simplemente es una realidad que ninguno de esos estilos de desarrollo es sustentable y que, unidos, pronto acabarán por colapsar el equilibrio planetario. Ni el planeta soportará que “ricos” sigan derrochando y desechando más, ni soportará que “pobres” sigan creciendo y explotando más.

Desarrollo Sustentable: ¿Quién Sustenta A Quién?

Se dice que Desarrollo Sustentable es *“aquel que permite satisfacer las necesidades de las presentes generaciones sin poner en riesgo las posibilidades de hacerlo para las generaciones futuras”*. Pero desde el punto de vista sistémico eso es muy relativo y poco alentador.

En primer lugar porque las necesidades de las presentes generaciones son muy variables, especialmente las de los países ricos y desarrollados frente a la de los países pobres y sub-desarrollados. Ni el consumismo derrochador de los países ricos frente a la pobreza extrema que obliga a destrucción ambiental en países pobres es sustentable para ambos. En segundo lugar, tampoco habrá posibilidad de satisfacer ninguna necesidad a las generaciones futuras si éstas son más numerosas que las actuales y, en particular, si son más personas para repartirse cada vez menos recursos; con el agravante que en los países pobres y sub-desarrollados es donde más existe crecimiento poblacional, mientras en los ricos y desarrollados es todo lo contrario.

Todas las civilizaciones han caído a partir del momento en que sus niveles de consumo excedieron sus capacidades de producción, lo cual es común para ambos tipos de “desarrollo”, sean pobres o ricos.

El término Eco-Desarrollo, al estilo de Ingacy Sach y Enrique Leff, podría significar un verdadero modelo para evitar el colapso entre el fracaso de el desarrollo, sub desarrollo y el engendro de ambos llamado en vías de desarrollo. Pero en realidad el término Desarrollo Sustentable tuvo más peso político, en parte porque nació como cartilla en la que los desarrollados le indican a los en vías de desarrollo y subdesarrollados cómo deben ser para que ellos sigan siendo ellos, es decir, no cuestiona los vicios del modelo consumista pero servía para controlar a otros países en sus estilos de desarrollo.

Pero hace falta considerar muchos parámetros para establecer un verdadero modelo a seguir, en el que las diferencias enriquezcan, en lugar de discriminar. Tal es la visión de los parámetros o indicadores del desarrollo integral, en que poco importa su forma siempre y cuando al evaluar sus efectos se pueda asegurar que es integral: Que además de ser económicamente **rentable**, sea ecológicamente **sostenible**, socialmente **justo**, democráticamente **participativo**, culturalmente **digno** y espiritualmente **enriquecedor**.

No importa en manos de quien estén los medios de producción y los recursos, sino que cada quien, en lo suyo, trabaje por lo que es de todos, con producción y consumo racional y responsable.

(continuará)

LA BOLSA DEL CO₂

Lugares industriales contaminantes y no contaminantes podrán intercambiar entre ellos los derechos de emisión de CO₂

La entrada en vigencia del Protocolo de Kyoto, el 16 de febrero de 2005, obliga a los signatarios a reducir de aquí al 2012 su emisión de gases con efecto invernadero el 5,2% respecto al 1990. Para lograrlo, ha sido lanzada en Europa una nueva herramienta de regulación: el mercado de derechos de emisión de CO₂, o Bolsa de Canje de cuotas, la cual permite a no-contaminantes de revender sus partes a los contaminantes.

Este mercado concierne 12.000 instalaciones en Europa de las cuales 1226 en Francia. Solo los sectores de la energía e industria serán obligados a hacer economía, mientras construcciones y transporte serán exonerados.

Dentro del cuadro de la Bolsa del CO₂, Francia (que emite 557 millones de toneladas de gases invernadero por año) tiene derecho a 151 millones de toneladas por sus instalaciones. Por el período 2005-2007 esta cuota correspondería, según el gobierno, a una reducción de 2,5% de las emisiones. Insuficiente, según la asociación Red de Acción sobre el Clima, que ha calculado que las cuotas acordadas por el 2005 son superiores el 11% de las emisiones del 2004.

Por otra parte, han sido anunciados dos fondos “carbón”. Uno de 50 millones de euros que ha sido colocado por el Primer Ministro para que el estado pueda adquirir méritos en el exterior invirtiendo en proyectos a baja generación de gases invernadero y respetar así el espíritu de Kyoto. El otro, de un monto de 100 millones de euros, ha sido creado por la Caja de depósitos y préstamos destinados a empresas europeas. La tonelada de CO₂ se negocia a partir de marzo a 10 euros.

¿Cómo funciona el mercado?

1) *Cada nación atribuye a sus instalaciones industriales un cierto número de cuotas (una “cuota” corresponde a una tonelada de CO₂.) Este Plan Nacional de Cuotas es válido para la Unión Europea.*

2) *Una empresa “A”, que emite menos que su cuota, puede vender la economía realizada a una empresa “B” que sobrepasa su cuota. Se viene así a crear un mercado de canje.*

3) *Este mercado funciona de varias maneras. Las operaciones se efectúan en operaciones directas entre las partes interesadas o a través de una “Bolsa” que se establece entre varios compradores y vendedores. Los pagos son de contado, o a plazo, de tres a seis meses, lo que tiene un aspecto especulativo.*

4) *Las cuentas se cierran en abril. Las empresas que han sobrepasado su cuota pagan una multa (40 euros por tonelada excedentaria) y la cuota siguiente tendrá correspondiente rebaja.*

5) *El Plan Nacional será revisado, a la baja, en 2007 y después todos los cinco años. Las ONG u otros actores pueden adquirir cuotas y anularlas definitivamente (reduciendo la oferta en la Bolsa) para obligar a las empresas a un mayor empeño.*

Nosotros, frente a esta maquinaria complicada, donde no se entiende bien quien sea el que establece las reglas, quedamos algo escépticos. Si a los que no contaminan, en lugar de darles un certificado de mérito, les permitimos vender sus virtudes para que otros contaminen en su lugar ¿dónde está la reducción de la contaminación? ¿dónde está el espíritu de Kyoto?

Nos parece un invento ingenioso para crear situaciones donde algún intermediario astuto pueda ganar dinero fácil.

OCEANO NEGRO

Ya hay 146 ‘zonas muertas’ en los océanos provocadas por la contaminación. Pero el número de zonas muertas similares a ésta en el mundo se ha doblado cada década desde 1960, como resultado de la contaminación creciente. El Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) advierte de que hay 146 en todo el mundo, sobre todo alrededor de las costas de los países ricos.

La zona muerta del Golfo de México, que puede llegar a cubrir más de 11.000 kilómetros cuadrados, está causada sobre todo por los fertilizantes que llegan al mar a través de los ríos, informa el diario británico *The Independent*. Por ejemplo, el río Mississippi vierte cada año 1,6 millones de toneladas de nitrógeno en el golfo, el triple que hace 40 años. Estos nutrientes alimentan el florecimiento de las algas y del fitoplancton. Las algas absorben el oxígeno del agua, al igual que los cuerpos en descomposición en el plancton, cuando caen en el lecho marino y mueren.

El resultado es la muerte de los peces y toda la vida que encuentren a su paso, incluso se relaciona este fenómeno con la caída de las capturas pesqueras y con el aumento de los ataques de tiburones a los bañistas en las costas de Texas.

La zona muerta del Golfo de México fue descubierta a principios de los 70 y entonces aparecía cada dos o tres años. Ahora lo hace cada año. Pero la mayor de todas las zonas muertas está en el Báltico, donde los vertidos y nitrógeno procedentes de la combustión de combustibles fósiles combinado con fertilizantes sobreenriqueció el mar. La acuicultura también puede incrementar el problema.

Casi una tercera parte de las zonas muertas de todo el mundo están en torno a Estados Unidos, pero también las hay en las costas europeas y japonesas y han aparecido en China, Brasil, Australia y Nueva Zelanda.

(Noticias 24 horas) 21/05/2005 PORTALAMBIENTE N°161

Pensamiento del Día

El hombre se ha enriquecido explotando con prodigalidad los recursos naturales; y tiene muchas razones para sentirse orgulloso de su progreso. Pero ya es tiempo de tomar seriamente en consideración lo que pasará cuando los bosques hayan desaparecido, cuando las reservas de carbón, hierro, petróleo, se

hayan agotado, cuando el suelo este aun mas empobrecido y deslavado por la acción de los ríos desbordados que desnudaran los campos y obstaculizarán la navegación.

*Teodoro Roosevelt
“Conference on the Conservation of Natural Resource 1908”*

Agradecimientos

Agradecemos en primer lugar a todos los que aceptaron el envío de la revista y que ponen de manifiesto su interés por estos temas de alcance mundial que nos afectan a todos. Gracias! por su confianza y por permitirnos estar allí.

Revista “Mundo Sobrepoblado” Año 2004

Editores: **Carlos Bordón y Aitor Achutegui**

Para sugerencias, opiniones y suscripciones: mundosobrepoblado@intercable.net.ve

Si este mail le llega repetido notifíquelo. Perdona las molestias.

Su dirección no será revelada ni utilizada para enviar correo Spam.